

10 세르베투스 비엔느 공판

: 존 칼빈의 연관을 중심으로

라은성 교수 / 국제신학대학원, 교회사

1. 들어가는 말

미카엘 세르베투스(Michael Servetus, 1509-1553)는 일반적으로 의사, 수학자, 저술가, 출판가, 그리고 이단자로 알려져 있다. 이보다는 1553년 10월 27일 제네바 샘펠(Champel)에서 화형을 당한 자로 더 잘 알려져 있다. 제네바 시민

공판은 그를 마땅히 죽여야 할 범죄자라고 정죄하였다. 그 평결은 그의 저술들에서 발췌된 삼위일체론에 대한 이단성과 제네바 시의 치안 방해라는 범죄 사실에 근거하고 있다.¹⁾ 이와는 조금 다르게 비엔느(Vienne)



삼펠에 세워진 세르베투스의 비석

1. John Calvin, *Ioannis Calvini Opera quae supersunt omnia*, G Baum, E

공판은 로마 가톨릭 교회가 주재한 것으로 세르베투스의 이단성에 집중되어 있다. 즉, 비엔느의 종교재판이었다. 그 공판을 시도한 자들은 세기에 악명 높은 프랑스 종교재판자들이었다. 이 공판과 연관되어 위대한 종교개혁자 존 칼빈(John Calvin, 1509-1564)은 충분한 증거 없는 억지 주장들로 역사적 오명을 받고 있었다. 그것은 미카엘 세르베투스에 대한 사건에 칼빈이 연루되었다는 것이고 이러한 억지 주장들은 그의 처형이 있은 직후 터져 나오기 시작했다. 이러한 증거 없는 억지 주장들은 세르베투스의 일에 칼빈이 주도적인 역할을 했다는 추측에서 나왔다. 그 추측 역시 세르베투스의 일방적 주장을 근거로 한다.

공판에서 세르베투스가 내뱉은 위증에 근거하여 증거 없는 여러 비난들은 역사적으로 세바스찬 카스텔리오(Sebastian Castellio)²⁾와 카밀로 레나토(Camillo Renato)³⁾로부터 시작하였다. 특히 카스텔리오는 1544년 제네바에서 추방된 후, 칼빈의 비판용에 대한 글을 써서 그를 비난했다. 세르베투스의 편에 서서 칼빈을 비난하여 말하기를 기독교인의 양심까지도 가지지 못한 사람이라고 했다. 1554년 9월 레나토는 그의 책 「카르멘」(Carmen)에서 이렇게 칼빈을 비난하고 있다.

오 칼빈이여, 후대의 사람들에게 무자비한 행위와 분명한 증거를

Cuntiz, & E Reuss (eds), vol. III(Brunsvigae : Apud C. A. Schwetschke et Filium, 1870. Reprint, New York : Johnson Reprint Corporation, 1964), 829.

2. 카스텔리오는 바젤 대학교의 헬라어 교수였고, 칼빈과 함께 제네바에서 학교 선생이었다. 그는 공식 목회자가 되기를 원했지만 칼빈이 그를 시민의회에 추천하기를 거부함에 따라 그의 꿈이 좌절되자, 칼빈에게 양심을 품고 대적하게 되었다. 세르베투스가 처형을 받자 그는 「이단자들에 대하여, 그들이 과연 페박을 받아야 하는가?」(Concerning Heretics, Whether They Are to Be Persecuted)를 1544년 마틴 벨리우스(Martin Bellius)라는 가명으로 출판했다.

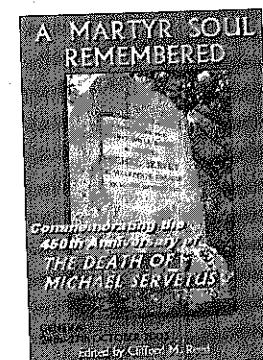
3. 레나토(c. 1500-?1575)는 이탈리아 재세례파의 기원자로서 칼빈을 대적한 인물이었다. 이 사람에 대해 자세히 알기를 원하면 다음을 보라. Williams(1972 : 170-1, 180, 185-7 passim).

건네주었고 타오르는 불길 속으로 미친 작태를 보여 주었구나. 그렇게 무시무시한 죄악을 도발하게 했던 정신은 도대체 무엇이냐? 그러한 행동이 하늘의 평화와 어울린다고 생각하느냐?

……오 칼빈이여, 슬프고 캄캄한 그늘 속에 갇혀서 큰 소리로 외치며 불길 속에서 던져져 버려야 할 너의 무시무시한 행위는 어떤 세대도 용서하지 않을 것이다!⁴⁾

이 책이 출간되자마자 ‘인문주의적 라틴어로 표현되었지만 미신적인 요소와 성경적인 요소’가 섞여 있는 작품이라는 비판이 벗발쳤다.⁵⁾ 위의 비난에서 우리가 엿볼 수 있는 것은 레나토가 칼빈에 대해 세르베투스의 화형에 대한 책임을 비난하고 추궁하면서 그의 행동은 잔인하고 비열한 비기독교인적인 행동이라고 했다는 것이다. 이와 같은 고소들은 세르베투스의 사망 350주기에 이르러 한층 부각되었다. 그의 화형장, 즉 삼펠에 기념비를 세웠다. 칼빈이 제네바 의회와 정부에 막강한 영향을 끼쳤다는 가정 아래 세워진 고소들이었다. 그리고 세르베투스 자신이 칼빈을 향해 개인적 적개심을 가진 데서 비롯된 추정들에 기초한다. 칼빈을 비난하는 사람들은 주로 제네바 공판 동안 세르베투스가 진술한 거짓 내용과 위증들에만 의존하고 있다.

칼빈에 대한 고소들은 산발적이고 실제 사실을 무시하며 개인적 감정에 치우쳐 있다. 지금까지 칼빈에 대한 불명예는 주로 1553년에 있었던 두 공판—비엔느(Vienne)와 제네바—과 관련되어 있다. 그리고 비



450주년 세르베투스의 죽음을 기념하여 나온 책의 표지

4. Camilio Renato, "Carmen," in Tedeschi(1965 : 187). 이 책은 세르베투스의 처형 일주기를 맞이하여 트로아나(Troana)에서 출판되었다. 이것은 역시 칼빈의 Opera(vol. XV, 236-45)에도 실려 있다.

5. Ibid., 176.

엔느 공판보다 제네바 공판에 논쟁이 집중되어 있다. 하지만 그 불명예의 시작점이 된 것이 비엔느 공판이다. 이 공판의 배경과 진행을 살펴보면서 칼빈에 대한 억지 주장이 어떻게 시작되었는지 그 진상을 알 수 있을 것이다. 그래서 이 글은 비엔느 공판에만 집중한다.

제네바 공판과 같은 해에 있었던 비엔느 공판은 로마 가톨릭 종교재판소에 의해 진행되었다. 당시 제네바는 개혁 도시였고 비엔느는 로마 가톨릭의 강력한 도시였다. 이 글에서 비엔느 공판과 관련된 칼빈에 대한 연구 주제는 과연 칼빈이 공판의 결정적인 증거를 드 트리에(de Trie)에게 건네주었고 세르베투스를 기소하도록 시켰느냐라는 주장에 대해서이다. 그리하여 칼빈에 대하여 혐의를 던지고 있다. 칼빈의 적대자들은 칼빈이 드 트리에를 교묘하게 이용하여 이루어 낸 음모라 가정한다. 이 혐의에 대한 진상을 밝히기 위해 다음과 같은 주요한 질문을 가진다. 칼빈이 과연 세르베투스에 대한 비엔느 공판에 연루되었는가? 또 이 질문의 답변을 찾기 위해 두 가지 보충 질문을 던져 본다. “드 트리에의 서신들은 무슨 내용인가?”, “공판은 어떤 했는가?” 이런 질문에 대한 답을 찾기 위해 이 소논문은 먼저 드 트리에와 그의 사촌간의 서신의 진상을 살펴본다. 그리고 칼빈의 연관에 대한 논쟁을 조명할 것이다. 이어서 비엔느 공판의 진상을 파악하기 위해 비엔느의 공판일정을 기초로 하여 실제적으로 당시의 종교재판 과정을 보도록 하자.

세르베투스 공판에 관련된 주요한 자료들 가운데 가장 원서적인 것은 역시 칼빈의 전집에 있다. 여기서는 공판일지가 프랑스어로 기록되었을 뿐만 아니라 세르베투스에게 보내는 그의 서신까지도 라틴어로 기록되어 있다. 때문에 귀중한 자료이다. 또 세르베투스가 직접 쓴 3권의 책, 즉 「삼위일체론의 오류」(*De Trinitatis Erroribus*), 「삼위일체론에 대한 대화 : 부록」(*Dialogorum de Trinitate libri Duo*), 그리고 「기독교 회복」(*Christianismi Restitutio*)이 있지만 이것은 비엔느 공판과는 직접 연관 있지 않고 제네바 공판과 아울러 그의 신학을 연구할 때 귀

중한 자료로 사용된다. 3권 중 「삼위일체론의 오류」는 영어로 번역되어 있고 나머지는 라틴어로 되어 있다. 윌리스의 책(Robert Willis, *Servetus and Calvin: A Study of an Important Epoch in the Early History of the Reformation*)은 세르베투스 연구에 귀중한 자료이다. 최근 세르베투스의 결정판이라 할 수 있는 것은 베인톤(Roland Bainton, 1894~1984)이 쓴 책(*Hunted Heretic*)이다. 이 책은 400주년 기념으로 출판된 책이다.

2. 드 트리에의 서신

세르베투스가 1553년에 출판한 「기독교 회복」(*Christianismi Restitutio*)⁶⁾은 로마 가톨릭 지도자들로 하여금 비엔느 마을에서 은밀하게 숨어 있는 그를 검거하고 정죄하도록 했다. 그는 자신의 이름과 신분을 속이고 거의 13년 동안 은닉하고 있었다. 아무도 그의 실체를 알지 못했다. 그런데 그의 정체는 전혀 다른 곳으로 인해 드러나게 된다. 먼저는 그가 이단

6. 라틴어로 된 이 책은 모두 734페이지의 책이다. 여섯 부분으로 구성되었고, 첫 부분은 7권으로 이루어졌다. 앞 다섯 권은 주로 삼위일체의 신성을 다루는데 「삼위일체론의 오류」(*De Trinitatis Erroribus*)의 내용과 거의 흡사하다. 나머지 두 권은 1532년에 출판된 「삼위일체론에 대한 대화 : 부록」(*Dialogorum de Trinitate libri Duo*)을 그대로 실었고, 그 내용은 성령론에 관한 대화이다. 두 번째 부분은 3권으로 되어 있으며 믿음, 윤법과 복음, 사랑, 의와 그리스도의 나라, 그리고 사랑 등이다. 세 번째 부분은 4권으로 구성되어 있고, 중생과 적그리스도의 왕국, 기독교인의 실천적 신앙 등이다. 네 번째 부분은 칼빈과의 서신 서들의 모음집, 다섯 번째 부분은 적그리스도의 출현 60가지를 언급한다. 마지막 부분은 삼위일체론과 고대 규율에 대한 사과문과 같은 글이 적혀 있다.



「삼위일체론의 오류」의
한 페이지

「기독교 회복」의 앞 페이지

서적을 출판했다는 것이다. 이것이 실마리가 되어 그는 종교재판에까지 서게 된다. 당시 종교재판은 중세적 분위기를 그대로 연상시켰다.⁷⁾ 비엔느의 초기경 프랑소와 드 투르농(François de Tournon)은 프랑스 남부지역의 치안 책임자였다. 인정사정없는 로마 가톨릭 사제로서 개혁자들, 혁신자들, 그리고 이단자들을 사정없이 다루고 펙박하는 자였다.⁸⁾ “그가 그 자리에 있는 수년 동안 수천 명의 발도파들(Waldensians)과 알비파들(Albigensians)을 죽였다.”⁹⁾ 프랑스의 종교재판자가 되었던 마티유 오리(Mattieu Ory)는 드 투르농 아래서 훈련을 받았을 뿐만 아니라 “프랑스와 모든 고을 지방의 종교재판소 최고 책임자이며 교황청의 교도소장을 겸한 자”¹⁰⁾였다. 이러한 살벌한 사람들이 주둔하고 있는 지역에 세르베투스는 교묘하게 자신의 신분을 감추고 살고 있었다. 하지만 이제 그의 신분은 백일하에 드러나게 되어 공판에 서게 된 것이다.

세르베투스가 쓴 이단서적 「기독교 회복」의 복사본이 기욤 드 트리에(Guillaume de Trie)의 수중에 들어가게 되었다.¹¹⁾ 그는 칼빈의 가까운 친구로서 개종한 프로테스탄트였고 제네바에 살고 있었다. 드 트리에

7. 중세 종교재판에 관해 자세한 것을 알기 원하면, 라은성, “스페인 종교재판” 「역사논총」 9권(가을, 2005)을 참고하라.

8. Robert Willis, *Servetus and Calvin : A Study of an Important Epoch in the Early History of the Reformation*(London : Henry S. Kings, 1877), 239.

9. Marian Hillar, *The Case of Michael Servetus(1511-1553) : The Turning Point in the Struggle for Freedom of Conscience*(Lewiston, N. Y. : Edwin Mellen Press, 1997), 265. 또 발도파의 종교재판을 보다 자세하게 알기 원하면, 라은성, “발도파의 고대성 : 발도와 발도파의 관계” 「역사논총」 7-8권(가을 2004 ; 봄 2005)을 참고하라.

10. J. M. V. Audin, *History of the Life, Works, and Doctrines of John Calvin*, Translated by John McGill(Louisville : B. J. Webb and Brother, 1850), 429.

11. John Macdonell, *Historical Trials*, ed. R. W. Lee(Oxford : Clarendon Press, 1927. Reprint, Littleton, Colo. : Fred B. Rothman & Co., 1983), 131.

에는 1549년 제네바로 이사 오기 전에 프랑스 귀족이고 치안관이었다. 후에 제네바의 ‘200인 의회’(Council of Two Hundred)의 의회원이 된다.¹²⁾ 제네바에 살고 있는 그에게 어느 날, 사촌 앤투안 아르네이(Antoine Arneys)가 한 서신을 보냈다. 그는 독실한 로마 가톨릭이었기에 사촌 드 트리에가 다시 재개종하길 원하는 마음을 늘 가지고 있었다. 1553년 2월 26일 드 트리에는 답장을 보낸다. 그 답장에서 아르네이가 ‘제네바 교회의 기강이나 질서가 엉망이고 프로테스탄트들 가운데 자유를 허용하지 않는 곳’이라고 비난했다고 되어 있다.¹³⁾ 드 트리에는 이 문제를 분명히 하고 싶었다. 그래서 하는 말이 제네바 교회는 철저하게 하나님의 말씀 위에 서 있으며 로마 가톨릭 교회보다 훨씬 나은 기강을 유지하고 있다고 했다. 비근한 예로서 비엔느에 신분을 숨기고 은닉하고 있는 세르베투스의 존재를 알렸다. 또 세르베투스의 이단성에 대해 사촌 아르네이에게 알렸다. 동시에 답장과 함께 세르베투스의 저서 「기독교 회복」의 앞 8페이지를 동봉했다.¹⁴⁾

드 트리에는 사촌에게 자신이 왜 로마 가톨릭 교회로 재전향할 수 없는지에 대한 이유를 보내기보다 로마 가톨릭 교회가 자신들 가운데 이단자를 보존하고 있다는 것을 알렸다. 그리하여 자신에게 로마 가톨릭으로 전향하게 하는 사촌의 의향을 꺾으려고 했다. 드 트리에는 답장 속에서 화형을 당할 이단자 세르베투스의 존재와 소재를 알렸던 것이다. 편지에서 세르베투스는 삼위일체를 ‘케르베로스’(Cerberus), 즉 머

12. 그는 기욤 드 부데(Guillaum de Budé)의 사위였다. 그의 장인은 프랑스 대학 (Collège de France)의 창시자며 유명한 프랑스 인문주의자였다. Michael Servetus, “Dialogues on the Trinity,” in *the Two Treatises of Servetus on the Trinity*, trans. Earl Morse Wilbur, ed. James H. Ropes and Kiropp Lake, Harvard Theological Studies 16(Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1931. Reprint, New York : Kraus Reprint, 1969) : 150을 보라(이제부터는 Wilbur라고 표현할 것이다).

13. Wilbur, 151.

14. 목차와 앞부분 4페이지였다. Calvin, *Opera*, 835-8, Hillar, 271-2, Willis, 236-8.

리 3개 달린 경비하는 개이고, 예수 그리스도는 우상이며, 유아 세례를 악마적 고안물이라고 불렀다는 것을 고발했다. 드 트리에는 미카엘 세르베투스의 실제 이름을 거명하면서 현재 빌레누브(Villeneuve)라는 가명을 사용하고 있는 스페인 사람이라고까지 밝히며 소상히 언급했다. 사촌 아르네이가 제네바 개혁교회를 공격한 것처럼 드 트리에는 그의 정체를 알림으로 로마 교회를 곤란하게 만들었던 것이다.

이단자가 있다는 사실을 접한 아르네이는 황급하게 사촌이 보낸 편지 그리고 세르베투스의 책 앞 페이지를 리용의 권위자들에게 전달했다. 드 트리에의 편지는 세르베투스를 검거해야 될 필요를 주었기에 곧장 법원으로 보내졌고 세르베투스의 정체, 그의 행위, 그리고 삶들이 이제 백일하에 밝혀지는 것은 시간문제였다. 아르네이는 “이것은 혐오할 만한 이단성만이 아니라 기독교 자체를 전복시키려는 의도가 있다.”는 것을 폭로했다.¹⁵⁾ 편지를 접한 권위자들 가운데 한 사람은 편지를 리용의 종교재판자, 도미니칸 턱발 수도사 마티유 오리, 그리고 대주교 대리 법무관 바티에르(Bautier)에게 곧 전달했고 검거를 진행시켜야 한다고 서둘렀다. 1553년 3월 12일 오리는 추기경 투르농의 비서 드 빌라르(de Villars)에게 편지를 전달했다. 그리고 비밀리에 이 일을 진행해야 할 것이라고 했다.¹⁶⁾ 드 빌라르는 또다시 이것을 리용의 대리 법무관 바티에와 비엔느의 대감독의 대리 법무관 루이 아르젤리에르(Louis Arzellier)에게 급히 알리고 회의를 소집하도록 했다. 긴 시간 동안 이 문제에 대해 그들은 토의했다. 그 결과를 3월 15일 다피네의 치안 책임자 드 마기롱 경(Monsieur de Maugiron)¹⁷⁾에게 서신을 써서 알렸다. 마

기통은 아르젤리에르에게 그 문제의 심각성을 알고 조사하라고 명을 내렸다.¹⁸⁾

바티에르는 왕립 검사에게 제시할 증거들, 즉 오리의 편지, 추기경 드 투르농의 편지와 함께 세르베투스가 출판한 「기독교 회복」의 앞 폐이지를 수집했다. 그리고 3월 16일, 루이 아르젤리에르와 드 마기롱의 부집행관 앤터니(Anthony)는 페이롤리에르(Peyrollier)를 불러 진상을 진행하려고 했다. 또 보고를 받은 왕립 검사는 그에게 빌레누브라 불리는 어떤 미카엘 세르베투스를 비엔느에 구속하라는 명령서를 전달했다. 명령서를 받아든 페이롤리에르에게 추기경 드 투르농은 드 마기롱 경에게 그 일을 비밀히 진행하도록 하면서 지체하지 말고 속히 행하라고 했다.¹⁹⁾

사건을 맡은 행정관들은 드 마기롱 경의 궁궐에 모였다. 동시에 루이 아르질리에르, 부집행관 앤터니, 그리고 마기롱의 비서 등은 미카엘 드 빌레누브(Michael de Villeneuve)에게 서한을 보내어 문의할 것이 있으니 소환에 응하라고 통고했다. 비엔느 종교재판소의 소환 통보를 받아든 세르베투스는 “성직자들이나 신학 교수와 지금까지 좋은 관계로 지냈으며 이단성이란 터무니없는 억지 주장이다.”라고 응답했다.²⁰⁾ 두 시간의 여유 시간을 달라고 한 그는 그동안 의심쩍은 자료들을 모두 소멸하여 자신의 신분을 감추려 했다.²¹⁾ 그런 후, 그들에게 자신의 방을 조사하도록 허락했다. 그들은 원하는 단서도 찾을 수 없었을 뿐 아니라 세르베투스와 빌레누브를 관계 지을 수 없었다.²²⁾ 왜냐하면 이미 세르베투스는 자신의 정체에 대한 의심스러운 서적들과 증거들을 차워 버

15. Samuel Howard Ford, *Miguel Servede, the Hero - Martyr of the Sixteenth Century*(St. Louis, Mo. : St. Louis Baptist Publishing Co., 1860), 50.
 16. Calvin, *Opera*, 888-9, Hillar, 274.
 17. 그는 군사적, 정치적, 행정적인 일의 책임자일 뿐 아니라 특별한 경우에는 재판까지도 담당한다. Guizot, M. *Saint Louis and Calvin*(Philadelphia : Lippincott, [1868]), 305.

18. Calvin, *Opera*, 839-40.
 19. Audin, 438-9.
 20. Willis, 243.
 21. Calvin, *Opera*, 749.
 22. 그들은 겨우 1538년에 세르베투스가 출판한 「천문학에 대한 변증서」(*Apologetica Disceptatio pro Astrologia*)만을 발견했을 뿐이다. Mattison, 31.

렸기 때문이다.

3월 17일, 세르베투스의 이단서적 「기독교 회복」의 인쇄업자 아르놀(Arnouillet)이 툴루즈(Toulouse)에 급한 사업의 일로 출타하였다. 그를 대신해서 그 서적의 교정자 구에롤(Guéroult)만을 행정관들은 소환했다. 구에롤에게 묻기를 지난 18개월 동안 인쇄한 목록을 제시하라고 했지만 그는 모든 혐의들을 완강히 부인했다. 오랫동안 심문하며 물었지만 행정관들은 원하는 확증을 찾을 수 없었다. 그들은 그의 집과 인쇄소를 살샅이 조사했지만 성공하지 못했다. 이어서 아르놀 밑에서 일하는 종들과 가족들을 살폈지만 역시 혐수고였다. 인쇄소 일꾼들과 그들의 가족들조차도 이단서적의 앞 페이지를 인쇄한 적이 없다고 했다.

다음날 3월 18일 아르놀이 툴루즈에서 돌아온 것을 알게 된 행정관들은 그를 급히 소환했다. 그는 자신 앞에 제시된 페이지들을 알지도 못하며 그런 것을 인쇄하지 않았다고 시치미를 뗐다. 그리하여 그들은 결론을 내리기를, 의심은 나지만 “제시된 물증들만으로는 종교재판자에게 빌레누브가 세르베투스라는 확증이 될 수 없었고, 「기독교 회복」의 저자라는 사실도 밝힐 수 없었다.”²³⁾라고 하였다. 행정관들은 피에르 팔미에르(Pierre Palmier)에게 자신의 주치의사인 세르베투스에 대해 문의했지만 그 역시 그가 출판한 서적과 직업에 대하여 이름 외에는 그에 대한 어떤 내용도 알지 못한다고 했다. 팔미에르는 오리를 급히 만나 직면한 이단적 이슈에 대해 논의하면서 자신의 주치의사인 빌레누브에 대한 처리를 잘 부탁한다고 하고 확증을 더 확보해야만 할 것이라는 사실에 동의했다.

리옹의 종교재판자 오리는 조사를 여기서 포기하지 않고 아르네이에게 제네바 사촌, 즉 드 트리에가 소유하고 있는 이단서적의 모든 페이지를 제출하도록 했다. 주저하는 아르네이에게 서신을 쓰도록 종용하

는 오리의 빗발 같은 요구를 견디지 못하고 아르네이는 드 트리에에게 알렸다.²⁴⁾ 자신의 편지를 통해 종교재판이 진행되고 있다는 사실을 까마득하게 모르는 드 트리에는 사촌의 편지를 읽고 놀랐을 뿐 아니라 혼선을 가진 것이 틀림없었다. 왜냐하면 개인적으로 사촌과 주고받은 편지가 비엔느의 종교재판자들에게 전달되고, 세르베투스의 종교재판이 일어나서 그 물증을 요구하는 일까지 확대되었기 때문이다. 드 트리에는 칼빈에게 이단서적을 요구했지만 칼빈은 완강히 거절할 뿐 아니라 줄 수도 없었다. 그래서 사촌에게 편지를 써서 그 이유에 대해 물은 후 황당하다는 내용의 편지를 보내면서 요구하는 어떠한 것도 줄 수 없다고 아르네이에게 답장했다.²⁵⁾ 더욱이 그 책은 이미 2년 전에 로잔에 있는 비레(Peter Viret)에게 칼빈이 보내었다는 것이다.²⁶⁾ 다시 로마 가톨릭으로부터 추궁을 당한 사촌이 보낸 편지를 읽고 드 트리에는 그의 사정이 심각하다는 것을 감지하였다. 3월 26일 드 트리에는 세르베투스가 칼빈에게 보낸 편지 다발을 보냈다.²⁷⁾ 그 편지 안에서 그는 그 다발을 얻기 위해 칼빈에게 강한 어투로 말하면서 억지로 받아 내었다고 했다. 그런데도 부족하다고 느끼는 종교재판자들은 사촌을 강권하였다. 급전이 또다시 보내졌다. 하는 수 없이 3월 30일에 드 트리에는 칼빈이 소유하고 있는 자료, 즉 칼빈의 「기독교 강요」 가장자리에 세르베투스의 서명과 짧은 주해가 있는 자료를 보냈다. 드 트리에는 이러한 자료를 칼빈에게 얻기 위해 말할 수 없는 어려움을 겪었다고 했다.

여기에서 칼빈에 대한 증거 불충분한 억지 혐의에 논쟁이 일어난다. 칼빈이 세르베투스의 편지들, 즉 칼빈과 세르베투스 간에 개인적으로 주고받은 편지들을 드 트리에에게 주어 빙의 공판의 결정적인 증거가

24. Bainton, 156, Willis, 245, Mackinon, 138을 보면 오리는 아르네이에게 편지를 구술하도록 했다고 한다. 불행하게도 그 내용은 현존하고 있지 않다.

25. Calvin, *Opera*, 840-2에 드 트리에가 보내는 답장이 기록되어 있다.

26. Calvin, *Opera*, 843.

27. Calvin, *Opera*, 840-2.

23. Roland H. Bainton, *Hunted Heretic : The Life of Death of Michael Servetus 1511-1553*(Boston : Beacon Press, 1953), 157.

되게 했다는 것이다.²⁸⁾ 영국의 장로교 목사 포터(Porter)²⁹⁾는 칼빈을 날카롭게 비판하는 자로서 칼빈이 세르베투스의 편지들과 함께 「세례에 대하여」(*De Baptismo*)의 421~424페이지를 보냈던 것을 볼 때 칼빈은 세르베투스를 죽이기 위해 로마 가톨릭인들의 종교재판을 교묘하게 이용했다고 억지 주장한다. 어떻게 개인적으로 주고받은 서신을 공개적으로 타인들에게 넘겨줄 수 있느냐고 칼빈을 비난한다. 하지만 칼빈은 개인의 기밀성을 무너뜨리지 않았다. 이에 대해 칼빈의 변호자 킬렌(Killen)은 칼빈이 개인적 서신을 무너뜨리지 않았다고 분명히 말한다.³⁰⁾ 세르베투스가 먼저 개인적 서신을 인쇄했다. 더욱이 칼빈에게 전달된 서신들은 세르베투스와의 통신을 그만두자고 한 후에도 세르베투스가 지속적이고 일방적으로 칼빈에게 보낸 것이다. 칼빈은 「기독교 회복」이란 이단서적의 저자가 세르베투스라든지 빌레누브라고 언급한 적이 결코 없다. 비록 인쇄하기 7년 전에 그 사본이 칼빈에게 전달되었지만 칼빈은 전혀 그 저자성을 언급하지 않았다. 칼빈은 비엔느에 세르베투스가 있음을 알고 있었다. 그런데 그 저자성을 이제야 밝히려고 했다는 것은 믿기 어려운 일이다. 그는 결코 저자를 밝히지 않았다.

칼빈에 대한 또 다른 억지 주장이 있다. 아르네이에게 보낸 편지의 저

28. 다이어(Dyer)는 칼빈을 위하는 학자로서 편지에 대한 정보를 긍정적으로 평하고 있다(Dyer, 317~8). 하지만 이에 반하여 포터는 칼빈을 반대하는 학자로서 세르베투스가 27개 서신을 칼빈에게 보냈다(Porter, 13).

29. 포터는 벨파스트 제일 장로교회 부목사였는데 세르베투스의 사형 300회 주기를 맞이하여 William Killen 박사와 함께 미카엘 세르베투스에 대한 지상논쟁을 한다. 포터의 글은 Scott J. Porter, *Servetus and Calvin : Three Lectures on the case of three hundredth anniversary of the death of Michael Servetus, who, on the 27th of October, 1553, was burnt alive for Heresy at the instigation of John Calvin*(London : Edward T. Whitfield, 1854)에 있고 킬렌 박사의 응답은 William D. Killen wrote *The Unitarian Martyr - A Defence of John Calvin in the Case of Michael Servetus*(Belfast : William McComb, 1854)에 있다. 이 두 글로 인해 세르베투스 공판들에 연관된 칼빈에 대한 문제를 거의 엿볼 수 있다.

30. 그는 애셈블리 대학교(Assembly's College) 교회사 교수였다. Killen, 12.

자가 드 트리에가 아니라 칼빈이라는 것이다. 칼빈의 반대자인 윌리스(Willis)는 드 트리에의 개인 편지들이 칼빈의 구술에 의해 작성되었다고 한다.³¹⁾ 라이트(Wright) 역시 “트리에가 아르네이의 편지들을 칼빈에게 보여 주었고, 칼빈은 그에게 이렇게 쓰라고 일러 주었다. 그래서 편지들의 원본을 찾아내어 출판했던 달티니(D'Artigny)는 칼빈이 윌리암 트리에라는 이름으로 편지를 썼다고 한다. 트리에의 말을 이용하여 칼빈은 비엔느에 있는 세르베투스를 비난하기 시작했다.”³²⁾ 과연 그럴까? 칼빈의 저자성에 대한 논란은 세르베투스의 비엔느 공판에서 가장 열띤 논쟁 이슈다. 다이어(Dyer)는 이렇게 설명한다.

다른 편으로 보면 아베 달티니³³⁾는 드러난 확증에서 너무 어긋나게 빗나갔다. 트리에의 편지가 칼빈의 구술에 의한 것이라고 주장하거나 그것을 트리에의 이름으로 전달했다는 것이다. 하지만 칼빈의 지식이 없이도 그러한 편지를 쓸 만한 인물이었다고는 가정할 수 없을까? 또 칼빈이 그런 의심을 받을 것을 암에도 불구하고 칼빈이 그렇게 했을까? 그(달티니)는 로마 가톨릭 종교재판의 무시무시한 이빨에 세르베투스를 덥석 물도록 칼빈이 자행했다는 물증을 제시하지 못하고 추정할 뿐이다. 그가 편지 쓰는 일을 도왔느냐라는 문제를 다루는 것이 오히려 우리의 할 일이라고 본다.³⁴⁾

문제의 진상을 판단할 때 사실적 증거들을 근거로 해서 우리가 판단

31. Willis, 235~8.

32. 톨로크 역시 칼빈이 드 트리에 편지들의 저자라고 추정한다(Tulloch, 138~9).

33. 달티니는 처음으로 드 트리에의 편지를 발견한 사람이다. 1763년 11월 프랑스 혁명이 발생하기 전, 1749년 비엔느의 고서 저장소에서 보존된 공판일지에서 세르베투스 건에 대한 본문을 발견한 사람이다. 그는 칼빈이 비엔느의 대감독의 보호로부터 세르베투스의 생명을 해하기 위해 물증을 제시했다고 주장한다(Drummond, 31~2).

34. Thomas H. Dyer, *The Life of John Calvin*(London : Bradbury and Evans, 1850), 314.

해야 하리라 믿는다. 알다시피 편지는 드 트리에의 사촌 아르네이와의 개인적 편지였다. 만일 세르베투스를 제거할 의사가 있었다면 드 트리에가 먼저 사촌에게 편지를 시작했을 것이다. 그래야 위의 억지 주장들이 논리적으로 설명될 것이다. 간교하게 남의 이름을 빌려서 남을 살해하려는 음모를 꾸밀 정도의 칼빈이었다면 이와 같은 자행이 다른 경우에서도 나타나야만 할 것이다. 그래서 그러한 추정 역시 재고할 가치가 있을 것이다. 세르베투스의 주장처럼 자신을 음해하려는 저의를 가지고 드 트리에의 개인적 편지를 칼빈이 구슬했다는 주장은 정말 편협된 허상에 불과하다. 드 트리에는 칼빈의 도움이 필요할 만큼 무식하지 않다. 그는 프랑스 귀족, 지성인, 그리고 200인 의회의 의원이었다. 그런데 개인적 편지를 위해 칼빈의 도움이 필요했겠는가? 어느 누구도 이해하기 어려울 것이다. 이러한 억지 주장은 칼빈만이 세르베투스의 정체를 알고 있었다는 것과 드 트리에가 칼빈과 가까운 친구라는 것만을 가지고 추론한 것에 불과하다. 스코틀랜드 기독교 역사학자 윌리엄 커닝함(William Cunningham, 1805–1861)은 칼빈이 자발적으로 자신이 믿는 바를, 생각하는 바를 언제든지 숨기지 않고 나타내는 정직한 인물일 뿐만 아니라 세르베투스와 같이 위증하고 거짓말을 일삼는 사람이 아니라고 한다.³⁵⁾ 또 귀조(Guizot)도 역시 칼빈에 대한 억지 주장들은 증거도 불충분할 뿐 아니라 오류로 가득 찼다고 분명히 밝힌 바 있다. “그(칼빈)가 자료들을 보내야 하는지 갈등했다고 해서 그를 외식하는 자로 보아서는 안 된다. 개인적 편지를 공개한다는 것은 매우 불명예적인 것이기에 그가 망설였던 것이다. 그의 전 생애를 볼 때 그는 가장 정직했고 바른 자였다.”³⁶⁾ 칼빈이 로마 가톨릭 종교재판자들에게 세르

베투스의 정체를 밝힐 수 있는 결정적인 증거를 직접 제시했다는 섣부른 판단은 모두 추정에 불과하고 증거불충분이다.

칼빈의 적대자 볼섹(Bolsec)은 칼빈이 직접 편지를 써서 비엔느의 추기경 프랑소와 드 토르농에게 세르베투스가 빌레누브라고 밝혔다고 비난한다. 또 다른 적대자 카스텔리오는 칼빈이 ‘1552년 9월 19일 제네바를 지나는’ 추기경 투르농에게 세르베투스가 이단자로서 화형에 처해야만 한다고 주장했다고 한다.³⁷⁾ 더욱이 칼빈의 반대자 월래스(Wallace)는 세르베투스의 기소를 위해 제시된 물증들은 드 라 로쉐(de la Roche), 알보에르덴(Allwoerden), 모쉐임(Mosheim), 보크(Bock), 그리고 트레첼(Trechsel)의 문서에서도 밝히 드러난다고 한다.³⁸⁾ 이런 터무니없는 억지 주장의 교활함을 다음과 같이 분명히 밝히고 있다.

그(월래스)에 의하면 칼빈이 비엔느에서 진행된 세르베투스 공판의 도발자와 저자라는 증거를 드 라 로쉐, 알보에르덴, 모쉐임, 보트, 그리고 트레첼에게서 찾아볼 수 있다고 한다. 하지만 모쉐임과 트레첼을 아직 읽어 보지 못했지만 그가 말한 것처럼 그 외 사람들에게서는 뚜렷한 증거를 찾을 수 없을뿐더러 충분하지도 않다.³⁹⁾

세르베투스의 글을 라틴어로 쓴 작자인 알보에르덴은 이런 억지 주장은 내세우지만 물증이 없다고 솔직히 고백한 바 있다.⁴⁰⁾ 칼빈의 반대

36. Guizot, 308–9.

37. Castellio, n., 38, 283; Calvin, *Opera*, vol. XIV, 355.

38. Robert Wallace, *Antitrinitarian Biography, or Sketches of the Lives and Writings of distinguished Antitrinitarians: Exhibiting a View of the State of the Unitarian Doctrine and Worship in the Principal Nations of Europe, from the Reformation to the close of the Seventeenth Century: To which is Prefixed a History of Unitarianism in England during the same Period*, vol. I(London : E. T. Whitfield, 1850), 433.

39. Cunningham, 324.

40. Henricus Ad. Allwoerden, *Historia Michaelis Serveti*(Helmstedt : Stanno.

35. William Cunningham, *The Reformation and the Theology of the Reformation*. Edinburgh : Banner of Truth Trust, 1989), 322. 커닝함의 역사관에 대해 더 알기를 원하면 Bauman, Michael and Martin I. Klauber, ed., *Historians of Christian Tradition*, 라은성 역, 「기독교 역사가들」(서울 : 이래서원, 2002)의 10장을 보도록 하라.

자 툴로크 역시 ‘모든 정황을 볼 때 칼빈에 대한 혐의는 비엔느의 종교재판에서 진술한 세르베투스의 고소들에만 의존’하고 있을 뿐 아니라 칼빈이 그러한 편지를 전했다느니 구슬했다느니라는 것에 대한 만족할 만한 증거가 없다고 하였다.⁴¹⁾ 칼빈을 반대하는 자들도 칼빈이 드 트리에의 편지에 직접적으로나 간접적으로 관련 있음에 대해 분명한 증거를 제시하지 못하고 있다. 그것들은 모두 논리적이고 설득력 있는 설명도 없이 칼빈을 일방적으로 모욕하려 했던 제네바 공판에서의 세르베투스의 편협된 주장에만 의존하고 있는 것이다. 억지 주장에 대한 교활함의 결론은 이러하다. “칼빈은 세르베투스에 대해 개인적 감정이나 보복심으로 가득 찼다는 것은 증거불충분이며 설득력 없는 주장일 뿐이다. 칼빈이 공판을 일으켰다거나 시작하기 위해 비엔느의 교황적 권위자들에게 세르베투스 건을 설득시켰다는 것은 정말 어처구니없는 공상적 이야기에 불과하다.”⁴²⁾ 칼빈은 로마 가톨릭 종교재판자들에게 세르베투스를 진멸하기 위해 물증을 제시하며 기소했다는 것을 부인할 뿐 아니라 무관하다고 스스로 다음과 같이 밝히고 있다.

그리스도 교회를 해하는 전문적인 적들, 손아귀에 있는 금수들에
게 직접 세르베투스를 넘겨주는 것이 더욱 쉬운 일일 것이다. 왜냐하면 비엔느에 있는 그를 검거하게 하는 것은 어려운 일이 아니기 때문이다. 하지만 갑자기 교황의 수행자들과 내가 친밀해야 할 필요가 어디 있겠는가? 개인적 서신들이 그리스도와 벨리알과 같이 전혀 공통점이 없는 그들에게 전달되었다는 것을 그렇게 쉽게 믿을 수 있단 말인가? 이와 같이 간단한 답으로 독자들은 만족하지 않을 것이다. 그렇다면 보자. 이런 일이 있기 4년 전에 세르베투스는 자신의 편지를

Bucholtziano, 1727), 45–6.

41. John Tulloch, *Leaders of the Reformation : Luther, Calvin, Latimer, Knox, the Representative Men of Germany, France, England and Scotland*(Boston : Gould and Lincoln, 1860), 139.

42. Cunningham, 322 그리고 Gibbon, 314도 참고하라.

나에게 보내었다. 사람들이 말하는 것처럼 그가 나에 의해 기소되었으면 왜 내가 그렇게 오랫동안 기다릴 필요가 있었을까?⁴³⁾

위에서 말했던 것처럼 칼빈은 세르베투스를 비엔느의 종교재판에 회부하기 위해 음흉한 방법을 사용하지도 않았고 기소하지도 않았다. 드 트리에의 개인적 서신이 세르베투스의 정체를 밝히는 데 사용된 것과 칼빈은 무관하다. 드 트리에는 칼빈의 「기독교 강요」의 부분, 즉 세르베투스의 서명과 주해가 쓰여 있는 것조차도 칼빈이 마다하였지만 그가 빼어 전달한 것이다. 사촌 아르네이의 처지가 너무나 힘들었기에 그를 구원하는 차원에서 드 트리에는 그 일을 감행했던 것이다. 여기에 칼빈을 끌어넣은 것은 편협하고, 편파적이고, 비논리적이고, 설득력 없는 억지 주장과 추측에 불과하다. 칼빈은 무관하다. 그러면 비엔느의 공판은 어떻게 진행되었는지를 살펴보도록 하자.

3. 비엔느 공판

1553년 4월 4일, 종교재판소장 마티유 오리는 드 투몽(de Toumon)에게 칼빈의 「기독교 강요」의 몇 페이지, 즉 세르베투스의 자필이 쓰인 몇 페이지와 여러 물증들을 제시했다. 드 투몽은 비엔느의 대감독 팔미에(Palmier)를 로실론(Rossillon)에 있는 초기경 궁궐로 불러 상의했다. 또 종교재판자 오리, 아르젤리에(Arzellier), 교회학자들, 그리고 신학자들을 초청했다. 드 트리에의 편지들과 함께 칼빈에게 보낸 세르베투스의 편지들, 그리고 칼빈의 「기독교 강요」의 페이지들을 가지고도 세르베투스로 알려진 빌레누브와 그의 인쇄업자 아르놀을 검거할 수 있는 충분한 증거를 가졌다고 합의를 보았다.

비엔느과 리옹의 두 대감독은 그들을 검거하는 것이 합당하다고 합

43. Calvin, *Opera*, 479.

의를 보았다. 그날 저녁 비엔느로 돌아오자마자 팔미에와 그의 대리자 아르젤리에는 부집행관 앤터니 드 라 코트(Anthony de la Court)⁴⁴⁾를 대감독 궁궐로 급히 불렀다. 검거 명령을 받은 앤터니는 아르놀을 먼저 검거하고 인쇄소에 남아 있는 신약성경 최근판도 취했다. 드 몽트기롱(de Montgiron) 부인을 왕진하고 있는 것을 보고받은 앤터니는 달피네(Dauphiné) 궁궐 감옥에 중상당한 사람이 있으니 급히 왕진을 와야겠다고 했다. 감옥에 찾아온 세르베투스는 자신이 이단이라는 혐의로 기소를 받고 있다는 사실을 접했다. 세르베투스를 곧 검거한 앤터니는 세르베투스의 몸종 15세 된 브노아 페린(Benoit Perrin)과 다른 방문자들을 허락하여 그를 봉사하도록 했고 함부로 다루지 않았다.⁴⁵⁾

1) 첫 심문

다음날 4월 5일 세르베투스에 대한 첫 심문⁴⁶⁾이 비엔느에서 열렸다. 대감독 팔미에는 종교재판소장 오리를 불러 심문을 시작하도록 했다. 빌레누브와 그의 인쇄업자를 데리고 오라고 했다. 오리에 의해 주도된 공판은 저녁에 시작되었다. 이 상황을 역사학자 베인톤은 이렇게 묘사한다.

1553년 4월 5일 마티유 오리, 신학박사, 교황청의 내사원, 프랑스 와 고을 지방의 종교재판소장, 올법학자 루이 아르젤리에, 비엔느의 대감독 피에르 팔미에, 그리고 앤투안 드 라 코트, 투어 드 바이스(Tour de Buys) 영주, 비엔느 치안관장 모두는 비엔느에 있는 감옥 소로 가서 미첼 드 빌레누보를 소환시켰다. 미첼 드 빌레누보는 텔피날(Delphinal) 궁궐 감옥에 우리의 명령으로 감금되어 있었던 의사였다. 그를 심문하는 일에…….⁴⁷⁾

44. 세르베투스의 친구이다(Ford, 54).

45. Calvin, *Opera*, 844–5, Wallace, 434, 그리고 Willis, 254.

46. Ibid., 844–7에 기록되어 있다.

선서한 후, 세르베투스는 자신의 삶을 간단하게 진술했다. 하지만 종교개혁자들과 교제를 나누었던 사실을 숨겼고, 자신이 쓴 신학적 저서들을 알지 못한다고 시치미를 떴다.⁴⁸⁾ 먼저 자신이 미첼 드 빌레누보임을 주장하면서 44세, 의사임을 진술했다. 또 나바르의 투델라(Tudela of Navare) 출신이라고 주장했다. 15~16세에 황제 찰스 5세의 고백자 퀸타나(Quintana)를 섬겼고 27~28세 때에 스페인을 떠났다고 했다. 퀸타나를 봉사한 후 파리에 있는 칼비 대학(Collège de Calvi)과 롬바르드 대학(Collège de Lombards)에서 수학을 전공했다. 그 후 리옹과 아비뇽을 방문했지만 곧 떠나 샤르리유(Charlieu)에 2~3년 거하면서 의술을 배웠다고 했다. 그런 후 비엔느의 대감독 피에르 팔미에 집에 살고 있다고 했다. 자신의 스승을 위해 「심프리안 캠페기오를 위한 변증서」(Leonhardum Fuchsium in defensio apologetica pro Symphoriano Campeggio, 1536)와 「시럽의 완전 설명」(Syropporum Universa Ratio, 1537)을 출판했으며 「톨레미의 지리서」(Ptolemy's Geography)에 주해를 달았다고 시인했다. 이런 작품들 외에는 아무런 작품을 쓰거나 출판하지 않았다고 맹세했다.⁴⁹⁾ 그러면서 자신이 세르베투스임을 단호하게 부인했을 뿐만 아니라 틀루즈에 살았다는 것을 부인했다. 하지만 그곳의 사람들이 자신의 본래 이름을 알고 있을 뿐 아니라 이단서적의 저자임을 알고 있었다. 종교재판자들 앞에 이단서적의 저자임을 강력하게 부인했지만 종교재판자를 속이기란 생각하는 것처럼 쉽지 않았다. 종교재판자가 세르베투스의 자필이 쓰여 있는 칼빈의 「세례에 대하여」의 421~424페이지를 세르베투스에게 보였다. 그리고 종교재판자는 그에

47. Bainton, 159–60.

48. 비엔느의 첫 심문은 세르베투스의 신학적 견해보다 개인적 삶에 보다 관심을 가진 것처럼 보인다(Osler, 16).

49. 그의 이단성에 직접 관련된 그의 작품은 「삼위일체론의 오류」(De Trinitatis Erronibus), 「삼위일체론에 대한 대화 : 부록」(Dialogorum de Trinitate libri Duo), 그리고 「기독교 회복」(Christianismi Restitutio) 등이 있다.

개 유아세례에 대하여 여러 질문을 물었다.⁵⁰⁾

유아들이 자신들의 중생(세례를 통해 알게 되는 것)을 가지지 못하고, 그리스도의 완전한 은혜를 받지 못하기 때문에 아담의 죄에서 벗어나지 못했다고 이해한다면 그리스도의 구속사역의 의미는 무엇인가? 그는 대답하기를 세례로 베풀어지는 그리스도의 은혜는 성 바울이 선포한 것처럼—‘죄가 더한 곳에 은혜가 더욱 넘쳤나니’[롬 5(:20)]—아담의 죄를 이기셨고 그리하여 요구된 믿음이 아니라 성령으로 감동된 믿음으로 구원받게 됨을 확실하게 믿는다고 했다.

중생하지 않고 유아들이 어떻게 아담의 죄를 극복하고 구원받을 수 있을까? 이 질문에 대한 그의 답변은 종교재판자들을 만족시키지 못했다. 유아세례에 대한 그의 답변을 듣고 그의 자필을 본 종교재판자들은 세르베투스가 저작임을 확신했다. 그러한 반응을 본 그는 당황하였다. 종교재판자들은 그의 저서에서 이단성을 발견하고 난 후, 교회에서 주의해야 할 요인물임을 다음과 같이 결정했다.⁵¹⁾

그의 모든 진술은 모두 위증이고 간수들의 보고를 함께 종합해 보면 우리의 결론이 옳다고 여긴다. 그의 주요한 목적은 자신이 대이단자(archheretic) 세르베투스의 혐의를 벗고자 했던 것이다. 그리고 툴루즈 대학교에 거했다는 사실을 애써 숨기려고 했다. 그곳에서 그는 세르베토(Serveto) 아니면 레베스(Reves)라는 자신의 실명을 사용했다. 그 이름들은 그가 출판한 첫 작품 걸 페이지에 썼던 것이다.

첫 심문에서 그의 대답을 들은 종교재판소는 그에게 “고집스러운 거짓말쟁이”(a persistent liar)⁵²⁾라는 혐의를 붙혔고, 재세례자의 확증을

50. Calvin, *Opera*, 846–7, Willis, 256–7.

51. Dyer, 320.

잡았다.

2) 두 번째 심문

1553년 4월 6일, 두 번째 심문에서 세르베투스는 또다시 복음서에 손을 얹고 진리만 증언하겠다고 맹세했다.⁵³⁾ 그는 자신이 칼빈에게 보낸 24편의 편지들이 종교재판자들 앞에 놓여 있는 것을 보자 자신의 정체를 숨기거나 거짓 증거할 만한 상황이 아님을 간파했다. 종교재판자들은 15번째 편지를 바탕으로 첫 질문을 던졌다.⁵⁴⁾

15번째 서신에 나타난 주제, 즉 “살아 있는 믿음과 죽은 믿음을 가톨릭 입장에서 어떻게 이해하는지, 제네바의 잘못들을 반대하는지, 그리고 믿음의 외투를 벗게 되면 믿음이 완전히 죽게 될까?” 이 질문에 그는 믿음의 외투가 사랑의 실천과 자비를 나타낼 것이라고 믿는다고 했다.

두 번째 질문은 16번째 편지에서 다루어진 자유의지에 대한 것으로 어떻게 이해하느냐고 그에게 물었다. 눈물을 흘리며 세르베투스는 다음과 같이 대답했다.⁵⁵⁾

존경하는 지도자님들께 솔직하게 말씀드리겠습니다. 25년 전, 이 편지가 쓰일 때 나는 독일에 거하고 있었습니다(실제는 비엔느에서

52. Carl Theophilus Odhner, *Michael Servetus, His Life and Teachings*, (Philadelphia : Press of J. B. Lippincott, 1910), 23.

53. “...lequel apres le serment par lui fait sur les Sainctes Evangeles de dire la verité, a esté par nous interrogé comme sensuyt.” Calvin, *Opera*, 847. 두 번째 심문은 847–9에 잘 기록되어 있다.

54. Calvin, *Opera*, 848, Willis, 258.

55. Calvin, *Opera*, 848–9, Bainton, 160–1 그리고 S. Henry, *The life and times of John Calvin, the great reformer*, trans. P. Henry, vol. II (London : Whittaker, 1849), 189–90을 참고하라.

썼다). 세르베투스라 불리는 어떤 스페인 사람이 쓴 작품이 독일에서 인쇄되었습니다. 그가 스페인에서 왔는지, 아니면 독일에 살고 있는지 나는 전혀 알지 못합니다. 단, 인쇄된 책이 하겐나우(Hagenau)에서 인쇄되었다는 것을 들었습니다. 이곳은 스트拉斯부르그 근처에 있습니다. 제가 15~16세 때 독일에서 출판된 책을 읽어 본 적이 있습니다. 아마 다른 사람들보다 더 좋은 말씀을 하고 있다고 보입니다. 하지만 독일을 떠날 때 그와 같은 책을 취하지 않고 프랑스로 왔습니다. 프랑스에서 수학과 의술을 지금까지 배우고 있습니다. 칼빈이 학식 있는 자라는 소식을 접하고 나는 궁금한 것을 알기 위해 그에게 편지를 띄웠습니다. 개인적인 질문으로 시작되었고 형제적 교훈을 얻기 위해 보냈던 것입니다. 왜 내가 그처럼 쉽게 교의들을 수용하지 못하는지 알고 싶었습니다. …… 그가 내 질문을 보았을 때 아마 내가 세르베투스라고 혼돈했을 것입니다. 비록 내가 그가 아니지만, 그 인체하면서 논쟁을 목적으로 세르베투스의 역할을 대신했습니다. 그가 나를 누구라고 생각하는 것에 관심을 가지지 않고 내 전해만을 일방적으로 피력했습니다. 서신 왕래가 뜨거워질 때까지 우리는 편지를 주고받았습니다. 하지만 저는 포기하였습니다. 지난 10년 동안 우리 사이에 아무런 교제가 없었습니다. 지금 하나님 앞에서 담대하게 말씀드립니다만 저는 교회와 기독교 종교와 반대되는 그 어떤 교리를 교의화하려고 하지 않았습니다.

이상에서 볼 때 자신은 자신을 모른다고 진술한다. 자신은 세르베투스처럼 보이지만 세르베투스가 아니고 세르베투스처럼 행동했을 뿐이라고 진술하고 있다. 오히려 칼빈이 자신을 세르베투스인 양 착각했으며 그가 세르베투스에게 쓰는 것처럼 나에게 썼던 것이라고 변명했다. 정말 어처구니없는 그의 고백이며 뻔뻔한 거짓을 일삼는 모습을 쉽게 볼 수 있다. 빌레누브와 세르베투스 간의 정체를 종교재판자들에게 속이려고 하며 혼동시키려고 했지만, 자신이 이단자 미카엘 세르베투스이며 이단서적들의 저자임을 밝히는 결과를 나타낼 뿐이었다. 위와 같

은 거짓과 터무니없는 위증은 제네바 공판에서도 그대로 재연하고 있다. 그의 거짓된 진술은 오히려 종교재판자들에게 그를 부정적으로 보게 하며 계속하여 감옥에 가두어야 한다는 확신만 더했을 뿐이다.⁵⁶⁾

세 번째 질문은 유아세례에 대한 것이었고 근거는 17번째 편지였다. 그에 의하면 유아들은 성령의 선물을 받을 만한 능력이 없다고 했다.⁵⁷⁾ 그 의미에 대해 질문을 받게 되자 유아들이 성령의 선물을 받을 수 없다고 설명했다. 18번째 편지에 나타난 삼위일체와 하나님의 아들의 세대에 대하여 종교재판자들은 네 번째로 그에게 질문했다. 다섯 번째는 “그리스도의 영화된 몸은 신성의 영광에서 벗어났다.”는 그의 명제에 대한 것이었다.⁵⁸⁾ 여리 말로 심판자들을 속이려고 했지만 여전히 그들에게 부정적인 인상만 줄 뿐이었다. 그는 이단적인 요소가 자신의 저서에 있지 않다고 하고 재판자들과 교회가 인정한 것만 시인했다. 결국 그 저서들은 자신의 것이 아니라고 고백했다. 그의 고백을 다 들은 후 종교재판자들은 다음날까지 심문을 연기했다.

자신의 생명이 위기에 처해 있다는 것을 알아차린 간교한 세르베투스는 도주하기로 마음먹었다. 자신의 몸종 페린(Perrin)을 시켜 세인트 피에르에 속한 수도원에서 300어큐스(ecus)를 가져오게 했다. 그 돈으로 감수를 매수하려고 했다. 그 직후, 이런 일을 예상한 오리는 세르베투스와 어느 누구도 대화하지 못하도록 금지시켰다. 하지만 감방의 작은 창문은 항상 열려 있었다. 세르베투스는 감옥 안에서 언제나 자유로웠고 좋은 대접을 받았다. 그 이유에 대해 귀조(Guizot)는 부집행관 앤 터니 드 라 코트의 딸이 세르베투스로 인해 병이 나았기 때문에 그는 세르베투스를 친구처럼 대했다고 하였다.⁵⁹⁾

56. Guizot, 310.

57. “*Parvuli carnis non earant capaces doni spiritus,*” Calvin, *Opera*, 849.

58. “*de carne Christi glorificata, quae absorbetur a gloria divinitatis.*” Ibid.

59. Guizot, 311. 드 마기론 역시 세르베투스의 친구였다.

3) 세 번째 심문과 도망

1553년 4월 7일 새벽 4시, 세르베투스는 일어나 열린 창문을 통해 도주했다. 지난날 그는 궁궐 뜰을 살피며 도주의 가능성을 이미 탐색한 바 있었다. 그는 매수한 간수에게 열쇠를 달라고 한 후 산보를 하겠다고 했다. 간수는 그가 잠옷을 입고 있었기에 그를 전혀 의심하지 않았다. 하지만 잠옷 안에 외투를 입고 있었다. 잠옷을 벗어던지고 담을 넘어 궁궐 뜰을 지나 론 강에 이르렀다. 제네바 공판에서 그의 진술에 의하면 아침 9시 그는 비엔느 지역을 벗어날 수 있었다고 한다.⁶⁰⁾ 간수의 아내는 세르베투스의 도망을 처음으로 알아차린 자였고, 자녀들과 종들을 구타하면서 진상을 알려고 했다. 그리고 권위자들은 그의 도망을 보고받고 마을 문을 잠그라고 했지만 이미 늦은 때였다.

세르베투스의 도망에도 불구하고 세 번째 심문은 여전히 진행됐다. 종교재판자들은 세르베투스의 저서와 칼빈에게 보낸 편지에 대하여 10주 동안 더 조사하였다. 오리는 이단저서들을 인쇄했던 곳에 대한 새로운 정보를 수집했다. 그런 후, 오리, 앤터니 드 라 코트, 그리고 아르젤리에는 인쇄를 도왔던 세 명⁶¹⁾을 만나 그들이 「기독교 회복」을 인쇄했다는 자복을 받아 내었다. 그들은 그것이 이단적 요소를 다루고 있는지 전혀 몰랐다고 했다. 저서들이 라틴어로 인쇄되었기 때문에 그들이 몰랐던 것은 사실이었을 것이다. 그들 중 한 사람인 스트라톤은 빌레누브가 자신의 돈으로 인쇄경비를 충원했고 인쇄한 책들을 리용에 있는 피에르 메린(Pierre Merrin)에게 다섯 궤짝을 보냈다고 했다.⁶²⁾

오리와 아르제리에는 메린을 심문하기 위해 리옹으로 급히 향했다.

60. J. Gaberel, *Histoire de l'Église de Genève depuis Le Commencement de la Réformation Jusqua Nos.*, vol. II (Genève : Joël Cherbuliez, 1858), 248 그리고 Bainton, 160–1.

61. Jean du Bois, Claude Papillion, 그리고 Thomas de Straton, Calvin, *Opera*, n., 852.

62. Ibid., n., 853.

그는 비엔느의 사제 샤크 샤르미(Jacques Charmier)를 통해 비엔느의 미첼 드 빌레누브의 책 다섯 궤짝을 받았다고 진술했다. 하지만 책의 내용은 전혀 알지 못한다고 고백했다. 그 궤짝들을 풀어 보라고 하고 그 책들을 비엔느의 대감독 궁궐로 운송했다. 오리와 아르제리에는 비엔느에 있는 사제 샤르미에에게 소환하고 비록 그 내용을 몰랐다고 하더라도 빌레누브의 일을 도왔다는 이유로 3년간 가두었다. 그리고 난 후, 오리는 재판관들에게 비밀리에 인쇄된 「기독교 회복」이 이단성 있는 해괴한 책임을 확신시켰다. 세르베투스는 대중의 평화를 위협하고 이단이라는 범죄를 범한 자임이 백일하에 드러났다. 종교재판자들은 이러한 범죄 사실이 드러나고 증명되자 세르베투스의 부인과 고백이 모두 거짓이고 위증임을 알게 되었다. 시민법정은 세르베투스에 대한 선고를 1553년 6월 17일 다음과 같이 내렸다.⁶³⁾

지금까지 다우피네 왕의 행정장관과 검사는 이단들에 대해 법령을 무시한 채, 새로운 교리를 담고 있는 위험한 이단, 교의, 그리고 이단 서적의 교의, 공중 평화와 학합을 무너뜨리고 치안을 방해하며, 분열을 일으켰던 일을 조사했다. 다우피날 감옥에서 도망했던 미카엘 드 빌레누브라는 의사, 전에는 비엔느 다우피날 궁궐 감옥에 갇혀 있었던 자는 현재 위의 범죄 사실이 드러남을 알고 도주한 상태이다.

그가 이단을 변호하는 것 특히 제네바 설교자 존 칼빈에게 보낸 빌레누브라는 이름으로 보내진 여러 편지들을 보고, 그의 대답, 고백, 그리고 부인을 지켜보면서, 발타자르드 아르놀에 대한 심문을 통해 「기독교 회복」이란 책 다섯 궤짝을 보낸 것을 보고, 신학박사들의 보고와 다른 귀족들이 그의 저서와 서신들에 담겨 있는 여러 잘못들을

63. Calvin, *Opera*, 784–7, Allwoerden, 55–7, 그리고 Richard Wright, *An Apology for Dr. Michael Servetus : Including An Account of His Life, Persecution, Writings and Opinions : Being Designed to Eradicate Bigotry and Uncharitableness : and to Promote Liberality of Sentiment among Christians*(Wisbech : F. B. Wright, 1806), 148–51.

살펴보는 가운데 명백하게 드러나 있는 그의 이단성과 잘못을 발견할 수 있었다. 이런 사실을 알아차린 빌레누브는 감옥에서 탈출하였다. 하지만 그에 대한 공판을 쉬지 않고 더 많은 증인과 증거들을 찾아보고 심의한 결과 그의 혀물을 더욱 확인하게 되었다. 이에 따라 빌레누브를 위해 내려진 대우나 변호를 금지시키는 바이며, 주어진 혐의처럼 범죄를 지었다고 결론 내리게 되었다. 다우핀 왕에게 별금 1,000리라를 내야 하고, 책들과 함께 그는 거름 마차에 실려 다우피날 광장들을 지나 성문 밖으로 끌려갈 것이다. 그곳은 샤르네브(Charneve)라 불리는 전통적인 처형장소이다. 그곳에서 재가 될 때까지 천천히 화형당 할 것이다. 그의 형상을 따라 인형을 만들어 책과 함께 화형에 처할 것이다. 그가 남긴 빚을 갚기 위해 그의 남긴 재산을 압수하여 지불할 것이다. 부집행관 드 라 코트, 다우핀 재판장, 배석 판사 그란터, 카리에, 피에토드, 두프라, 드 바이, 베라우드, 필립 모렐, 드 코트, 로이 메르드, 크리스토플, 그리고 다우핀 왕의 행정장관 등이 결정한 사실이다. 그리고 공개 공판일지를 출판할 것이다. 우리, 즉 부 행정관과 비엔느 다우피날 궁궐의 재판관은 1553년 6월 17일에 위의 선고를 내린다. 함께 참석한 메스, 빌레베르 골린, 알렉산더 롤랜드, 클라우드 마르길, 샤를 베렌치, 피터 드 베그네, 그리고 비엔느의 여러 인사들이 나와 함께 서명한다.

사살리스

같은 날 정오, 리옹에서 수집한 「기독교 회복」의 다섯 궤짝과 함께 세르베투스의 인형에 형집행장관은 불을 붙였다.⁶⁴⁾ 그의 형상을 본떠 만든 인형은 공개적으로 볼 수 있도록 했고 화형을 모두가 지켜볼 수 있도록 했다. 재로 남을 때까지 형집행관들은 집행을 지켜보았다. 아르놀드는 4개월 동안 감옥에 갇혀 있었다. 「기독교 회복」이 유해하지 않은 책이라고 구에롤이 증거하고, 라틴어를 모른다고 그가 고백했기에

64. Wright, 151-2.

오랫동안 감옥생활을 하지 않았다. 형집행을 마친 후 그는 리옹으로 갔다. 구에롤은 아마도 제네바로 도주했는데 그 이유는 제네바의 알력에 관련되어 있기 때문이다.⁶⁵⁾ 이 일은 제네바 공판에서 세르베투스를 둘러싼 제네바의 정치상황과 세르베투스의 음모를 밝히는 데 주요한 물이 된다.

세르베투스에 대한 남은 심문은 1553년 성탄절 이틀 전 23일 토요일 까지 계속되었다. 세르베투스는 방랑자의 생활을 시작했다. 3개월 6일 후 제네바에서 검거되기 전까지 그가 어디서 무엇을 했는지 아무런 공적 기록을 찾아볼 수 없다. 귀조에 의하면 세르베투스는 6월 17일에 내려진 선고를 듣기 위해 비엔느 근처에서 배회했다. 그런 후 그는 프랑스나 스위스에 은신하고 있었다.⁶⁶⁾

4. 맷음말

비엔느의 공판은 1553년 드 트리에와 그의 사촌 아르네이 간 서신으로 촉발되었다. 그들 간의 서신왕래는 개인적이었고 개인적인 문제로 시작되었다. 다시 로마 가톨릭으로 개종하라는 사촌에게 답장을 쓴 드 트리에는 세르베투스가 이단자라는 사실을 밝히므로 사건의 진상은 시작된다. 칼빈의 연관설은 드 트리에의 두 번째 편지로부터 시작한다. 이 편지에서 드 트리에는 그의 개인적 편지가 세르베투스를 기소하는 물증이 되었다는 것에 놀랐다. 제네바 공판에서 세르베투스는 칼빈이 자신을 로마 가톨릭 교회에 그의 정체를 고발했다고 기소했다. 비엔느 공판에 대해 칼빈에 대한 여러 억지 주장들이 있지만 이것은 모두 세르베투스의 상상과 칼빈에 대한 중요심의 발로이다. 칼빈이 그의 공판에 대한 물증을 건네주었다는 것은 그가 만들어 낸 이야기이다. 칼빈

65. Henry, 191.

66. Guizot, 311.

에게 보낸 편지가 물증이 된 것은 사실이나 그것을 드 트리에가 마다하는 칼빈의 의지와는 달리 강압적으로 자신의 위신과 사촌의 처지를 생각하여 보냈다. 결코 그도 세르베투스를 고소할 의향은 없었다. 하지만 로마 가톨릭 교회의 입장과 의도는 달랐다. 이것을 볼 때 세르베투스의 비엔느 공판은 그에게 매우 불행했던 공판이었음을 알 수 있다. 비엔느 공판에서 보았듯이 세르베투스는 성경에 손을 얹고 맹세했음에도 불구하고 온갖 거짓말을 아무렇지도 않게 행한다. 그의 진실성을 믿을 수 없는데 그가 만들어 낸 상상적 억지 주장을 믿기란 더욱더 쉽지 않다. 그는 거짓만이 아니라 다른 공상적인 사실까지도 만들어 내어 자신을 변호했다. 자신을 믿고 채용한 대감독까지 속이면서 살았던 그의 인생을 통해 그의 진술이 믿을 만한 것이 못됨을 알 수 있다.

참고문헌

- Allwoerden, Henricus Ad. *Historia Michaelis Serveti*. Helmstedt : Stanno, Bucholtziano, 1727.
- Audin, J. M. V. *History of the Life, Works, and Doctrines of John Calvin*. Translated by John McGill. Louisville : B. J. Webb and Brother, 1850.
- Bainton, Roland H. *Hunted Heretic : The Life of Death of Michael Servetus 1511-1553*. Boston : Beacon Press, 1953.
- Bauman, Michael and Martin I. Klauber, ed. *Historians of Christian Tradition*, 라운성 역. 「기독교 역사가들」. 서울 : 이레서원, 2002.
- Calvin, John. *Ioannis Calvini Opera quae supersunt omnia*. Edited by Guilielmus Baum, Eduardus Cuntiz, and Eduardus Reuss. Vol. VIII. Brunsvigae : Apud C. A. Schwetschke et Filium, 1870. Reprint, New York : Johnson Reprint Corporation, 1964.

Castellio, Sebastian. "Reply to Calvins Book in which He endeavors to shows that heretics should be coerced by the Right of the Sword." In *Concerning Heretics, whether they are to be persecuted and How they are to be treated A Collection of the opinions of learned men Both ancient and modern*. Edited by Ronald H. Bainton, 265-87. New York : Colombia University Press, 1935.

Cunningham, William. *The Reformation and the Theology of the Reformation*. Edinburgh : Banner of Truth Trust, 1989.

Drummond, William Hamilton. *The Life of Michael Servetus, the Spanish Physician, who, for the Alleged Crime of Heresy, was Entrapped, Imprisoned, and Burned by John Calvin The Reformer, in the City of Geneva, October, 27, 1553*. London : John Chapman, 1848.

Dyer, Thomas H. *The Life of John Calvin*. London : Bradbury and Evans, 1850.

Ford, Samuel Howard. *Miguel Servede, the Hero-Martyr of the Sixteenth Century*. St. Louis, Mo. : St. Louis Baptist Publishing Co., 1860.

Gaberel, J. *Histoire de Léglise de Genève depuis Le Commencement de la Réformation Jusqua Nos. 3 Vols.* Genève : Joël Cherbuliez, 1858.

Gibbon, Edward. *The Decline and Fall of the Roman Empire*. Vol. III. New York : Modern Library, 1932.

Guizot, M. *Saint Louis and Calvin*. Philadelphia : Lippincott, [1868].

Henry, S. *The life and times of John Calvin, the great reformer*. Vol. II. Translated by P Henry. London : Whittaker, 1849.

Hillar, Marian. *The Case of Michael Servetus(1511-1553) : The Turning Point in the Struggle for Freedom of Conscience*. Lewiston, N. Y. : Edwin Mellen Press, 1997.

- Killen, William D. *The Unitarian Martyr : A Defence of John Calvin in the Case of Michael Servetus*. Belfast : William McComb, 1854.
- Macdonell, John. *Historical Trials*. Edited by R. W. Lee. Oxford : Clarendon Press, 1927. Reprint, Littleton, Colo. : Fred B. Rothman & Co., 1983.
- Mattison, Mark M. Michael Servetus : Fountainhead of Anti-trinitarianism. *Journal from the Radical Reformation* 1, no. 1(Fall 1991) : 27 - 43.
- Odhner, Carl Theophilus. *Michael Servetus, His Life and Teachings*. Philadelphia : Press of J. B. Lippincott, 1910.
- Osler, William. *Michael Servetus*. Baltimore, Md. : Lord Baltimore Press, 1909.
- Porter, Scott, J. *Letter to the Rev. William D. Killen, D. D. on his Defence of John Calvin, in the Case of Michael Servetus*. London : Edward T. Whitfield, 1854.
- Renato, Camillo. "Carmen." In *Italian Reformation Studies in Honor of Laelius Socinus*. Edited by John A. Tedeschi. Translated by Dorothy Rounds, 185 - 95. Firenze : Felice Le Monnier, 1965.
- Servetus, Michael. *Christianismi Restitutio*. Lugduni : 1553. Reprint, Minerva G. M. B. H. Frankfurt : Unveränderter Nachdruck, 1966.
- _____. "Dialogues on the Trinity." In *the Two Treatises of Servetus on the Trinity*. Translated by Earl Morse Wilbur. Edited by James H. Ropes and Kiropp Lake. Harvard Theological Studies 16, 189 - 224. Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1931. Reprint, New York : Kraus Reprint, 1969.
- _____. "On the Errors of the Trinity." In *the Two Treatises of Servetus on the Trinity*. Translated by Earl Morse Wilbur. Edited by James H. Ropes and Kirsopp Lake. Harvard Theological Studies 16, 1 - 188. Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1931. Reprint, New York : Kraus Reprint

- Co., 1969.
- _____. "Ptolemys Geography. 1535." In *Christianismi Restitutio and Other Writings*. Translated by Charles Donald OMalley, 15 - 37. Birmingham, Ala. : Classics of Medicine Library, 1989.
- _____. "The Syrups. 1537." In *Christianismi Restitutio and Other Writings*. Translated by Charles Donald OMalley, 55 - 167. Birmingham, Ala. : Classics of Medicine Library, 1989.
- Tulloch, John. *Leaders of the Reformation : Luther, Calvin, Latimer, Knox, the Representative Men of Germany, France, England and Scotland*. Boston : Gould and Lincoln, 1860.
- Wallace, Robert. *Antitrinitarian Biography, or Sketches of the Lives and Writings of distinguished Antitrinitarians : Exhibiting a View of the State of the Unitarian Doctrine and Worship in the Principal Nations of Europe, from the Reformation to the close of the Seventeenth Century : To which is Prefixed a History of Unitarianism in England during the same Period*. Vol. I. London : E. T. Whitfield, 1850.
- Willis, Robert. *Servetus and Calvin : A Study of an Important Epoch in the Early History of the Reformation*. London : Henry S. Kings, 1877.
- Wright, Richard. *An Apology for Dr. Michael Servetus : Including An Account of His Life, Persecution, Writings and Opinions : Being Designed to Eradicate Bigotry and Uncharitableness : and to Promote Liberality of Sentiment among Christians*. Wisbech : F. B. Wright, 1806.

Abstract

Michael Servetus(1509–1553), known as a physician, a mathematician, an author, a publisher and a heretic, died on the stake at Champel in Geneva on 27 October 1553. The civil court of Geneva condemned him as a mortal criminal. The verdict contained various quotations from his works, implicating his seditious affairs and his heresy against the doctrine of the Trinity.

Allegations against John Calvin(1509–1564), implicating his direct role in the case against Michael Servetus, came to the fore immediately after Servetus execution. The allegations brought in against Calvin have dominated studies in the Case of Michael Servetus.

They were raised in earnest again on the 350th anniversary of Servetus trial, during the erection of his monument at Champel. The accusations rest on the presupposition that Calvin had a major influence on the Council and the government of Geneva. However, it is also possible to distinguish in Servetus a personal hatred towards Calvin. Those who criticise Calvin, usually quote Servetus statements or testimonies made during the trial at Geneva. However, the accusations against Calvin are at variance with each other, are often ignorant of the actual facts, and the spirit of the age in question, and tend to be influenced by sentiment.

Though the defamation against Calvin uses both trials of 1553 as sources, and the trial of Geneva is more controversial this article focuses on the trial of Vienne. There are a few assumptions implicating Calvin that are derived from the Roman Catholic inquisition in Vienne. The first assumption that slanders Calvin is that he handed over the final evidence to de Trie in order for him to convey it. It is believed that Calvin was deceiving in using de Trie in disguise.

This article asks the question : Was Michael Servetus accused by Calvin in the trial of Vienne? Two supporting questions are also considered : What were the letters of de Trie about? What was the trial like? In order to answer these questions, the correspondence between de Trie and his cousin as well as the court proceedings of the Vienne trial will be considered.