

기독교와 타종교간의 관계성: 특별히 개혁주의 교회들안에서의 토론들

— 세계 개혁주의 연합회(Reformed Ecumenical Council)를 중심으로¹⁾

발표자 **헨스트 박사 ***

번역자 **류호준 박사****

본 심포지움에서 강연을 해달라는 부탁을 받을 일에 대해서 나는 매우 영광스럽게 생각하는 바입니다. 숭실대학교 개교 100주년을 기리는 동시에 한국 기독교 문화 연구소에서 주최하는 제5차 국제 심포지움에서 강연하는 중요한 자리이기 때문입니다. 김영한 박사께서 이전 심포지움에 참석하였던 발제자들의 명단을 알려 주었을 때 나는 겸손해지지 않을 수 없었습니다. 그렇게도 저명한 국제적 학자들의 반열에 내가 감히 설수 있을까 하는 두려움 때문이었습니다. 그럼에도 불구하고, 나의 바램이 있다면 하나님께서 나와 또한 다른 발제자들이 우리들에게 요구되고 있는 높은 기대들에 대해서 잘 만족시킬수 있도록 힘을 주시

*Prof. Dr. John B. Hulst

**기독교대학원대학 교수

1) 발제자 John B. Hulst 박사는 미국 기독교개혁교회(CRC)의 목사로서 칼빈대학(B. A.)과 칼빈신학대학원(M. Div.), 그리고 덴버대학교와 아일립 신학대학원(Ph. D.)에서 공부하였다. 아이오와주에 있는 돌트 대학(Dordt College) 총장을 역임하였으며, 총장 은퇴후 현재는 국제 고등교육 증진 연합회 사무총장(Executive Secretary, International Association for the Promotion of Christian Higher Education)으로 봉사하고 있다. 번역자 류호준 박사 역시 미국 기독교개혁교회(CRC)의 목사로서 미국 칼빈신학대학원(M. Div. & Th. M.)과 화란 암스텔담의 자유대학교(Dr. Theol.)에서 공부하였다. 현재는 기독교신학대학원 대학교 구약학 교수이다.

기를 기도할 뿐입니다.

원래 내가 부탁받은 강연 주제는 “21세기에 있어서 기독교와 타종교들간의 관계성”이란 것이었습니다. 그러나 나는 망설였습니다. 왜냐하면 그렇게 포괄적이고 광범위한 주제를 내가 잘 다룰 수 있을까 하는 걱정과 그것도 15페이지 정도의 소논문속에 어떻게 그것을 성공적으로 담을수 있을 것인가 하는 망설임 때문이었습니다. 그래서 이 주제를 다룸에 있어서 토론의 범위를 좀더 줄이기로 주최측과 동의하였습니다. 그러므로 나는 개혁주의 교회들, 특별히 ‘세계 개혁주의 연합회’(Reformed Ecumenical Council, 이하 REC로 약어 표기) 안에서 토론되고 있는 ‘기독교와 타종교간의 관계성’의 문제를 다루도록 하였습니다. 이렇게 하는 것이 내가 좀더 자유롭게 다룰 수 있는 범위이며, 적어도 이러한 한정된 주제에 관한한 내가 충분히 다룰 수 있다고 감히 말할수 있기 때문입니다. 특별히 내가 이러한 주제에 관해 말할 수 있는 자격이 있다면, “북미 기독교개혁교단”(Christian Reformed Church in North America, 이하 CRC)의 신학분과 대표로 REC에 파송된 일이 있으며, 또한 REC의 상임위원회 위원으로 활동한 경험이 있기 때문입니다. 자, 이제 강연으로 들어 가겠습니다. 우리에게 주어진 주제는 다음과 같습니다.

기독교와 타종교간의 관계성: 특별히 개혁주의 교회들안에서의 토론들
 — 세계 개혁주의 연합회(Reformed Ecumenical Council: 일명 REC)를 중심으로.

첫째로, 먼저 REC에 관해 잠시 말씀드리겠습니다. 특별히 REC에 관해 친숙하지 못한 분들을 위해 몇마디 소개의 말씀을 드리겠습니다. REC는 1946년에 RES(Reformed Ecumenical Synod)라는 이름으로 발족되었습니다. 그리고 1988년에 현재의 이름으로 그 명칭을 바꾸었습니다.

다. 1946년의 창립 회원교단으로는 “화란 개혁교단”(Gereformeerde Kerken in Nederland, 일명 GKN)과, “남아공 개혁교단”(Gereformeerde Kerk in Suid Afrika, 일명 GKSA), 그리고 “북미 기독교개혁교단”(Christian Reformed Church in North America, 일명 CRC)이었습니다. REC는 그 초창기로부터 전세계의 개혁교단 및 장로교단 교회들을 포함하게 되었습니다. 이제는 20개국으로부터 30개의 교단들이 참여하는 연합회로 성장하였으며, 이 가운데는 최근에 새로 결성된 한국 개혁교단(Reformed Church of Korea)이 있으며 이 교단은 최근에 회원교단이 된 바 있습니다.

연합회 헌법조항에 따르면:

REC의 기초는 구약과 신약 성경이어야 하며 이 성경은 구세주이시며 주님이시며 교회의 기초이신 예수 그리스도에 대해 증거하고 있다. 또한 이 성경은 그 전체에 있어서 삼위일체 하나님의 무오한 말씀이며 신앙과 생활에 관한 모든 문제들에 있어서 총만한 권위를 지닌다. 성경위에 근거한 부차적 신앙기준은 반드시 하나님의 진리체계로서의 개혁주의적 신앙이어야 할 것이다. 이러한 개혁주의적 신앙은 다음과 같은 고백서들 가운데 잘 명시되어 있다: Gallican Confession, Belgic Confession, Heidelberg Catechism, Second Helvetic Confession, Thirty-Nine Articles, Canons of Dort, Westminster Confession들이 그것들이다.

우리의 주제, 즉 다른 종교들과 기독교와의 관계: REC내에서의 논의의 함에 있어서 우리는 다음과 같은 소주제로 시작할 것입니다.

논의의 시작

1992년 그리이스 아테네에서 열린 REC 총회에서, 남아공의 화란 개

혁교단(Dutch Reformed Church of South Africa, 일명 DRC)은 다음과 같은 요지의 내용을 회원교회들에게 전달하였습니다:

DRC는 총회위원회의 추천에 따라 REC가 분명한 어조로 구세주로서 그리스도의 유일성과 구속을 가져다 주는 유일하고도 참된 종교로서 기독교 신앙과, 하나님과 사람사이의 화목을 증거하기를 원하는 바입니다.

근거들:

현금에 기독교 신앙의 독특한 성격이 현저하게 의문시 되고 있으며, 심지어 기독교안에서조차 그렇습니다. 이러한 현상은 그리스도를 유일한 구속자로서 인정하고, 성경을 신앙과 생활을 위한 최상의 규칙으로 인정하는 일에 의문을 품는 일과 맞물려 있습니다.

1. 여러해 동안 여러 신학자들이 꾸준히 '익명의 기독교' (anonymous Christianity)란 개념을 전파해 왔습니다: 그들이 말하는 익명의 기독교인이란, 자기들 방식대로 정직하게 하나님을 추구하는 사람들이기도 하며, 심지어 그들 중 어떤 이들은 다른 종교에 속할수 있고, 또한 그리스도를 알지 못한다 하더라도, 그들을 그리스도인들로 간주해야 한다는 것입니다.
2. 보편적이며 혼합주의적 세계 종교를 만들어 보자는 탄원들이 종종 들려 오고 있습니다. 심지어 연합운동 모임들에서는 그러한 제안들이 박수갈채까지도 받는 실정입니다. 또한 그러한 제안들은 국제종교학술회에서 널리 전파되고 있으며 뉴에이지 운동과 같은 그룹들에 의해서 선전되고 있는 실정입니다.
3. 혼합주의적 종교에 대해 신학적 신뢰성을 부여하려는 분명한 시도가 있습니다.

이러한 현실적 상황은 많은 크리스찬들을 혼란스럽게 만들고 있습니다. 그러므로 우리들의 교회들에게 분명한 지도와 안내가 주어져야 할 것입니다.

우리가 볼 때에 성경은 이 문제에 관해 매우 분명합니다.

요한 14:6 예수께서 가라사대, “내가 곧 길이요 진리요 생명이니 나로 말미암지 않고는 아버지께로 올 자가 없느니라.”

행전 4:12 다른 이로서는 구원을 얻을수 없나니 천하 인간에 구원을 얻을 만한 다른 이름을 우리에게 주신일이 없음이니라

딤후전 2:5 하나님은 한분이요 또 하나님과 사람 사이에 중보자도 한 분이시니 곧 사람이신 그리스도 예수라

물론 이것이 종교의 자유라는 개념을 배척하는 것을 의미하는 것은 아닙니다. 또한 종교적 비관용성을 가리키는 것도 아닙니다. 예수 그리스도 자신이 하나님께로 나아가는 유일한 길이라는 바로 그 사실 때문에 어떠한 종교적 비관용성도 배제되는 것입니다. 그리스도는 세상을 너무도 사랑하시는 나머지 자기 자신을 갈보리에 죽음으로 바쳤던 것입니다. 십자가에 둘러 있던 군병들을 보시며 말씀하시기를, “아버지여 저희들을 용서하십시오소서 그들은 그들이 무엇을 하는지 알지 못함입니다.”

종교적 자유에 관하여서 말씀드리자면, 진정한 기독교는 모든 사람들에게 종교의 자유를 허락합니다. 비록 복음이 생명에 이르는 유일한 길로서 모든 사람들에게 선포되기는 하지만, 그 누구도 그것을 받아들이도록 강요되지는 않습니다. 그러나 동시에 교회는 그리스도가 하나

님께 이르는 유일한 길이라고 선포하는 일 밖에는 다른 대안을 갖고 있지 않습니다. 기독교 신앙의 독특한 성격과 ‘오직 그리스도만’(solus Christus)이라는 고백의 독특한 성격에 관한 우리들의 교회안에는 어떠한 불확실성이나 의심의 여지가 있을 수 없습니다.²⁾

REC의 상정안건에 포함되어 있는 공식적 부분은 아니지만, 지금 REC의 회원 교단인 CRC와 GKN 사이에 “GKN과 유대인을 향한 선교”라는 문제에 관해 심각한 논의가 계속되고 있다는 사실을 우리는 주지할 필요가 있을 것 같습니다. 우리가 이 사실을 언급하는 이유는 이 논의가 1992년의 DRC 의견서에 표현된 관심사항들에 대한 좋은 예로서 제시될 수 있기 때문입니다.

GKN은 그들의 교단 헌법에서 몇가지 중요한 부분에 변화를 가져왔습니다. 즉 교회와 이스라엘 사이의 관계성을 새롭게 정의하였습니다. 이러한 변화는 미국 CRC안에 심각한 의문점들을 야기시키기에 이르렀습니다. GKN의 개정이전의 옛 교단 헌법에는 유대인들과 아직 기독교화가 되지 않은 사람들에게 복음을 선포하는 일에 관해 말하고 있었습니다. 그러한 선포의 목적은 예수는 그리스도시라는 사실을 증거하기 위함이었습니다. 그리고 그러한 선포의 목적은 유대인들을 그리스도에 대한 믿음을 통하여 구원에 이르게 하는 것이었습니다. 그러나 새로 개정된 교단 헌법은 복음을 알지 못하는 자들에게 복음을 선포한다는 것에 대해서는 말하고 있지만, 더 이상 유대인에 관한 언급은 없다는 점입니다. 그 대신 개정된 교단 헌법은 교회가 이스라엘과 불가분의 연결점을 갖고 있다는 사실을 언급하고 있으며, 교회가 이스라엘과 대화를 통하여 관련을 맺어야 하며 그렇게 함으로써 유대인들과 그리스도인들이 서로에게 증거할 수 있어야 한다는 사실을 언급하고 있습니다.

2) Acts-REC Athens 1992, pp.370, 371.

이러한 변화를 초래하게 된 상황과 그 이유에 관해서는 GKN의 대표자들과 주고 받은 대화록을 근거로 하여 CRC에게 전달되었습니다. 제시된 상황들과 이유중에 가장 두드러진 것이 있다면, 매우 직접적으로 그러나 매우 심오하게 영향을 미쳤던 제2차 세계대전에 발생하였던 비극적 역사인 '대학살' (Holocaust)이었습니다. 기독교적인 유럽은 육백만명 이상 되는 사람들의 처절한 죽음들에 대해 심각한 책임성을 느끼고 있었습니다. 또한 이스라엘을 향한 교회의 태도에 있어서 변화를 초래한 또 다른 이유로는 교회와 이스라엘이 구약을 함께 유산으로 공유하고 있다는 인식이었으며, 한걸음 더 나아가 로마서 11장에 관한 교회의 해석을 둘러싼 불확실성 때문이기도 하였습니다.

이러한 여러 이유들로 말미암아 교회는 이스라엘에 관한 관계 설정에 있어서 이전보다는 훨씬 부드러운 입장을 취하게 된 것입니다. 유대인들을 복음화시키려는 기독교회들의 노력들에 대해 유대인들이 지녔던 분노에 대해 교회는 점점 이해를 하게 된 것입니다. 따라서 교회는 유대인들을 복음화시키기 보다는 우리 기독교인들이 받은 구원에 대해 그들로 하여금 어떻게 하면 좀더 강렬한 질투를 느끼게 할 것인가에 관한 문제가 좀더 적절하다고 생각하게 된 것입니다. 복음화는 유대인들의 정체성 자체를 거의 말살하려는 행위로 보여지고 있다는 생각입니다. 다시 말해서, '대학살' (Holocaust)시에 보여졌던 것을 다시금 고통스럽게 기억나게 하는 행위로 보여지게 되었다는 말입니다.

GKN의 대표자들은 그들의 교단 헌법에 변화를 가져오게 된 것은 두가지 종류의 구원 방법들, 즉 하나는 교회를 위한 것으로 그리스도를 통하는 방법이며, 또 다른 하나는 이스라엘을 위한 것으로 그리스도를 통하지 않는 방법이 있다는 것을 받아들이거나 그러한 견해들을 인정한다는 것으로 그들의 교단 헌법 변화가 암시하고 있지 않다는 점을 확신시키려 했습니다. 그래서 CRC는 이러한 친절한 안내에 대해 고마

움을 표시하였습니다. 그러나 CRC는 또한 GKN 헌법에 일어난 변화들이 이해할 만한 성질의 것이기는 하지만, “다른 이로서는 구원을 얻을 수 없나니 천하 인간에 구원을 얻을 만한 다른 이름을 우리에게 주신 일이 없음이니라”(행전 4:12)는 말씀을 유지함으로써 발생하는 후속 결과들에 대해 GKN이 기꺼히 따르지 않으려는 조짐으로 이해할 수 밖에 없음을 우려하기 시작한 것입니다.

CRC와 GKN 사이에 있었던 대화와 DRC가 표명했던 우려들은, 우리의 논의가 ‘포스트모던’(Postmodern)적 맥락을 반영하고 있다는 것을 보여주는 것입니다.

논의의 ‘포스트모던’(Postmodern)적 맥락

나 자신을 비롯하여 기독교 고등교육계에 깊이 관계를 맺고 있는 사람들로서는 정기간행물 *The Christian Scholars Review*(CSR)³⁾는 필독서입니다. CSR의 최근호들은 ‘포스트모던주의’(postmodernism)과 ‘다문화주의’(multiculturalism)에 초점을 맞추고 있습니다. 많은 기독교학자들의 진단에 따르면, 20세기 후반의 학계에 지대한 영향력을 미치고 있는 포스트모던주의는 동시에 깊은 우려를 자아내고 있습니다. 이러한 우려에 대해 나도 깊이 동감하는 바입니다. 이러한 우려의 근거로서는, 포스트모던주의가 상대주의를 포용하고 있는 것처럼 보인다는 것과, 모든 종류의 견해들에 대해 관용적이며, 도덕적 확실성을 결핍하고 있는 점 등을 들 수 있습니다. 동시에 ‘다문화주의’(multiculturalism)는 심각하게 허구를 보여주고 있는데, 그 이유로는 다문화주의가 자신의 인식론적 기초들을 포스트모던주의에 의존하고 있다는 점과 특별히 이러한 철학적 입장이 일정한 도덕적 범위없는 무분별한 운동력을 제

3) Todd Steen, Managing Editor, *Christian Scholar's Review*, Holland, MI 49423

공하고 있다는 점입니다.

데일 소덴(Dale Soden)과 캐더린 스톰(Kathleen Storm)이 CSR의 1996년 유월호에서 분명히 밝히듯이,

기독교적 세계관의 전망에서 바라볼 때, 이러한 전반적인 기류(ethos)에 대해 동의하는가, 아니면 이견을 갖고 있는가 하는 것은 별로 아무런 문제가 되지 못한다……

이러한 지적인 흐름을 무시해야할 가능성은 없다: 우리가 그러한 기류에 대해 어떻게 생각하던지 상관없이 이것은 학문적인 대화가 일어나는 환경을 묘사한다.

그리고 이것은 학문의 세계안에서 한 기독교인의 목소리가 들려지게 될 방식을 규정한다.”

CSR의 동일한 호에는 앤드류 델올리오(Andrew J. Dell’Olio)가 기고한 다문화주의와 종교적 다양성에 관한 논문이 실려 있습니다.⁵⁾ 그는 ‘다문화주의’(multiculturalism)가 우리로 하여금 세상에는 하나의 인류가 소유되고 있는 수많은 문화들과 수많은 전통들과 수많은 세계들이 있다는 사실을 인식하도록 강요하고 있다는 점을 관찰하고 있습니다. 그리고 다문화주의는 ‘종교들의 다양성’이라는 이슈를 우리 앞에 놓고 있습니다. 이것은 우리에게 심각한 도전이 되고 있습니다. 다른 문화들을 고려하기에 앞서 우리는 먼저 다른 문화들의 종교들을 직면하지 않으면 안될 것입니다. 왜냐하면 종교는 문화에 있어서 중요한 본질적 구성요소이기 때문입니다.

4) Dale Soden and Kathleen Storm, “How Firm a Foundation? Postmodernism and the Multicultural Agenda,” *Christian Scholar’s Review* 25/4 (1996), p.444.

5) Andrew J. Dell’Olio, “Multiculturalism and Religious Diversity: A Christian Perspective,” *Christian Scholar’s Review* 25/4 (1996), pp.459ff.

델올리오(Dell' Olio)는 그의 글에서 “종교적 다양성에 대한 기독교적 응답”에 관해 다루기 시작합니다. 실질적으로 그는 세가지 응답들을 가려냅니다: 1) 종교적 배타주의(*Religious exclusivism*): 기독교만이 참되고 모든 다른 종교들은 거짓이다; 2) 종교적 다원주의(*Religious pluralism*): 모든 종교들은 제한된 의미에서 참되고 그 어떠한 종교도 절대적 의미에서 참되지 않는다; 3) 종교적 포괄주의(*Religious inclusivism*): 기독교가 참되다는 것은 배타적 의미에서가 아니라 절대적 의미에서이다.

이러한 종교적 다양성은 질문들에 대한 서로 다른 대답들을 반영하고 있습니다: 예수는 유일한 구세주인가라는 질문에 대해서, 1) 배타주의는 긍정적으로 대답을 합니다. 사람이 하나님께로 나아가 그분의 구원을 받을수 있는 단 한가지 유일한 배타적인 길, 곧 예수 그리스도만이 있다는 것입니다. 2) 다원주의는 이 질문에 대해 부정적으로 대답을 합니다. 예수는 유일한 구세주가 아닙니다. 구원에 이르는 수많은 길들이 있으며, 예수는 그것들 중 하나일 뿐입니다. 3) 포괄주의는 긍정적인 대답에 한정구를 첨부합니다. 구원의 범위는 넓어서 명시적으로 예수 그리스도를 믿지 않는 사람들까지도 포함합니다. 소위 ‘익명(匿名)의 그리스도인들’(anonymous Christians)로 알려진 사람들까지도 구원의 범위에 포함한다는 말입니다.⁶⁾

이상의 논의의 빛아래서 우리는 REC의 회원교단들의 신앙고백적 입장에 관해 말해 보려 합니다.

6) 이러한 견해들을 주창하는 잘 알려진 현대의 신학자들이 있다. 예를 들어, 배타주의를 주창하는 학자로는, Ronald H. Nash, *Is Jesus the Only Savior?* (Grand Rapids: Zondervan, 1994); 다원주의를 주창하는 학자로는, John Hick, *God Has Many Names* (London: MacMillan, 1980); 포괄주의를 주창하는 학자로는, Clark H. Pinnock, *A Wideness in God's Mercy* (Grand Rapids: Zondervan, 1992).

REC의 회원교단들의 신앙고백적 입장

1996년의 REC 신학회의(Theological Conference)에 제출된 한 논문, “왜 모든 종교들중에 기독교인가?”(Why Christianity of All Religions?)에서 클라스 루니아(Klaas Runia) 박사는 다음과 같이 관찰한 바가 있습니다: “배타주의자들(특수주의자들)의 견해는 일반적으로 중세기까지의 기독교회들과 종교개혁자들에 의해 고수된 입장이다.””

역사적으로 기독교회는 예수 그리스도의 중심적 위치, 즉 그분의 독특성을 천명해 왔습니다. 그분이 곧 길이요 진리요 생명이시며, 그분만이 성부 하나님께 이르는 유일한 길입니다. 그분은 부활이요 생명이십니다. 초기 기독교회는 그리스도의 신성과 인성에 초점을 맞추었습니다: 그러나 그 문제에 질문을 받았을 때, 교회는 다음과 같이 천명하였습니다: “우리와 우리의 구원을 위하여 그는 하늘로부터 내려 오셨습니다”(니케아 신조).

그러나 종교개혁 당시에는 그리스도의 독특한 인격성과 사역에 관한 이슈는 별로 중요한 역할이 되지는 못했습니다. 종교개혁자들은 주로 믿음으로 인한 구원에 관해 관심을 두었으며, 영감되고 권위있는 하나님의 말씀으로서 성경으로 돌아가는 일에 커다란 무게를 두었기 때문입니다. 그러나 예수 그리스도에 관한 문제를 다룰때면 종교개혁자들은 그리스도만이 유일한, 그리고 독특한 구원의 길임을 천명하였습니다.

예를 들어, 이점은 REC의 신앙고백적 기반들 중의 하나를 구성하는 하이델베르그 신앙교육서(Heidelberg Catechism)안에도 분명히 드러나 있습니다. 물론 우리는 지금 이 신앙 교육서에 관해 자세한 연구를 하려는 것은 아닙니다. 다만 신앙교육서가 보여주고 있는 특수주의적 입장을 몇몇 예문들을 통하여 드러내려는 것일 뿐입니다:

7) Richard L. van Houten, Managing Editor, *Theological Forum* (Grand Rapids: Reformed Ecumenical Council, 1996), p.10.

주의 날 1

질문: 생사간에 있어서 당신의 유일한(only) 위로가 무엇입니까?

응답: 내 영혼과 육체는 생사간에 있어서 나의 것이 아니라 나의 신
실하신 구세주 예수 그리스도께 속해 있다는 것이 유일한 위로
입니다.

주의 날 7

질문: 모든 사람은 아담을 통하여 잃어 버린바 된 것 처럼 그리스도
를 통하여 구원받습니까?

응답: 아닙니다. 참 믿음을 통하여 그리스도와 연합되고 그분의 모든
축복을 받아들이는 사람들만이 유일하게(only) 구원받습니다.

주의 날 12

질문: 왜 “그리스도”를 가리켜 “기름부으심 받은 자”라고 부릅니까?

응답: 왜냐하면 그는 성부 하나님으로부터 임명을 받고 성령께으로
기름 부음받으셨고…… 그 몸으로 단 한번의 희생제물이 됨으
로써 우리를 자유케 하시며, 또한 우리를 위하여 성부께 계속적
으로 간구하시는 유일한(only) 대 제사장이시기 때문입니다.

주의 날 16

질문: 왜 그리스도는 죽음을 당하셔야 했습니까?

응답: 하나님의 정의와 진리가 그것을 요청하기 때문입니다. 오직
(only) 하나님의 아들의 죽음만이 우리의 죄들의 값을 지불할
수 있기 때문입니다.

주의 날 23

질문: 어떻게 당신은 하나님앞에 의롭게 됩니까?

응답: 오직(only) 예수 그리스도에 대한 진정한 믿음으로만 됩니다.

질문: 무슨이유로 당신이 오직 믿음으로만 하나님앞에 의롭게 되었다고 말합니까?

응답: 내 신앙의 가치 때문에 하나님의 마음에 든바 된 것이 아닙니다. 오직(only) 그리스도께서 하나님을 만족시켜 드리심과, 그분의 의로우심과 성결 때문에 우리는 하나님앞에 의롭게 된 것입니다.

화란의 신학자 루니아(Klaas Runia)는, 칼 바르트(Karl Barth)나 헨드릭 크레머(Hendrik Kraemer)와 같은 신학자들이 ‘특수주의적’ 입장을 매우 강력하게 옹호하였다는 점을 지적하고 있습니다.⁸⁾ 칼 바르트는 예수 그리스도 바깥에서는 그 어떠한 신적 자기 계시도 없다고 주장하였습니다. 그리고 모든 종류의 종교 형태를(이 안에는 기독교 종교를 포함하고 있는데, 칼 바르트는 이 기독교 종교를 기독교 복음과 구별짓는다) 일종의 불신앙이라고 선언해 버립니다.⁹⁾ 또한 헨드릭 크레머는 말하기를, “모든 철학, 모든 이념적 종교, 모든 철저한 신비 종교, 모든 도덕주의 등이 한가지 점에서 서로 일치하고 만난다. 그들은 자기-구속(self-redemption)을 위한 다양한 노력들일 뿐이다. 그리고 그들은 본능적으로 하나님만이 유일하게 구속을 행하실수 있다는 생각 자체를 거절한다.”¹⁰⁾

그러나 루니아 박사는 화란의 개혁주의 전통에 서있는 신학자들, 예를 들어 개혁주의 선교신학자들인 바빙크(J. H. Bavinck)와 벨카일(J. Verkuyle)을 언급하면서, 그들이 칼 바르트와 다음과 같은 점에서 다

8) *Theological Forum*, p.11.

9) Karl Barth, *Church Dogmatics*, vol. 1 (Edinburgh: T. & T. Clark, 1963), pp.299ff.

10) Hendrik Kraemer, *The Christian Message in a Non-Christian World* (London: Edinburgh House Press, 1938), p.70.

르다는 것을 지적하고 있습니다. 즉 그들은 그리스도안에서의 계시 이외에도 창조안에서의 하나님의 일반계시, 각 사람의 마음안에 쓰여진 법의 사역을 통한 하나님의 일반 계시, 그리고 인간의 양심을 통한 하나님의 일반 계시 등이 있다는 것을 믿고 있는 학자들입니다. 그러나 그들은 또한 바울과 함께, 타락한 인간은 그의 사악함을 통하여 이러한 일반 계시의 진리를 짓누르고 있다는 사실을 믿는 학자들이기도 합니다.(롬 1:18)¹¹⁾

선교신학자 바빙크는 다음과 같이 말하고 있습니다: “예수 그리스도가 유일한 구세주이시며 하늘 아래 그 어떠한 다른 이름으로도 우리가 구원받을 이름으로 주어지지 않았다는 사실을 말함으로써, 선교사들은 다른 종교들의 신들이나 중보자들에게 심판을 내리고 있는 것이다.”¹²⁾ 또 다른 선교신학자인 벨카일은, 이 세상의 종교들은 “서로 각기 다른 우물들에서 그들의 물들을 길고 있다. 따라서 그들의 내용들과 목적에서도 심각하게 차이가 날 수밖에 없다.”¹³⁾ 그러므로 그는 사람들이 아직 그리스도를 만나지 않는 한 모든 종교들이 구원의 방법들이라는 견해를 받아들일 수도 없고 받아 들이지도 않습니다.

이와 비슷한 입장이 미국의 개혁주의 신학자들의 글들을 안에서도 반영되고 있습니다 (우리가 이 문제를 REC안에 국한시켜 논의하고 있기 때문에, 나는 CRC 교단의 칼빈신학교[Calvin Theological Seminary]에서 중요한 위치를 차지하였던 두명의 신학자에 국한시켜 논의를 할 것입니다). 먼저 루이스 벨코프(Louis Berkhof)는 이 문제를 은혜언약 교리를 다루는 항목에서 취급하고 있습니다. “성경은 가르치기를, 인간이 구원받을 수 있는 길은 오직 유일한 복음이다. 그리고 이

11) *Theological Forum*, p.11.

12) J. H. Bavinck, *The Impact of Christianity on the Non-Christian World* (Grand Rapids: Eerdmans, 1948), p.81.

13) J. Verkuyl, *Contemporary Missiology: An Introduction* (Grand Rapids: Eerdmans, 1978), p.480.

복음은 은혜언약의 계시 이외에 다른 것이 아니기 때문에, 따라서 오직 유일한 하나의 언약만이 있을 뿐이다.”¹⁴⁾ 벨코프는 이러한 입장을 밝힌 후에 중요한 성경구절들을 증거본문으로 첨가하고 있습니다: “언약의 증보자는 어제나 오늘이나 영원토록 동일하신 분이다, 히 13:8; 그 어느 누구에게도 구원은 없다, 요 14:6; 다른 이로서는 구원을 얻을 수 없나니 천하 인간에 구원을 얻을 만한 다른 이름을 우리에게 주신일이 없다.(행전 4:12)”¹⁵⁾

한편 카이퍼(R. B. Kuiper)는 “하나님과 복음전도의 메시지”에 관하여 쓰면서 말하기를, “유일하시고 참된 하나님은 그 자신을 성경으로 알려진 기록된 말씀안에, 그리고 인격체인 말씀 즉 그분의 아들안에 초자연적으로 그리고 오류없이 계시하셨다.”¹⁶⁾ 동일한 문맥에서 카이퍼는 주장하기를, 성경을 다른 종교들의 ‘신성한 책들’과 비교해서는 안될 것이다. 또한 이러한 종교들의 창시자들은 “오류가 있으며 죄가 있는 유한한 인간들이며 하나님의 아들을 이들과 같은 반열에 놓고 거명해서는 안될 것이다.”¹⁷⁾ 카이퍼는, 웨스트민스터 소요리문답이 예수 그리스도에 대한 믿음을 “구원하는 은총이며, 이 은총에 의해 우리가 구원을 받으며, 이 은총에 의해 우리가 구원을 위한 유일한 분으로 그분위에 안식하게 된다”(응답 86번)고 정의하는 것을 그의 결론으로 인용하고 있습니다.

REC회원 교단들의 이러한 특수주의적 고백적 입장을 배경으로 해서 우리는 1996년 REC 신학회의에서 논의되었던 안건들을 고려해 보아야 할 것입니다.

14) Louis Berkhof, *Systematic Theology* (Grand Rapids: Eerdmans, 1949), p.279.

15) *Systematic Theology*, p.279.

16) R. B. Kuiper, *God-Centered Evangelism* (Grand Rapids: Baker, 1961), p.148.

17) *God-Centered Evangelism*, p.148.

1996년 REC 신학회의(REC Theological Conference)

신학회의에는 세명의 학자가 논문을 발표하였습니다: 1) 화란 캄펜 신학교의 학장이었으며 교단 종교 잡지인 *Centraal Weekblad*의 주간을 역임했던 클라스 루니아(Klaas Runia) 박사는 “Why Christianity of All Religions?” (“왜 모든 종교들 가운데 유독 기독교인가?”)라는 제목의 논문을 발표하였습니다: 2) “No Other Gods” (“다른 신은 없도다”)이란 제목의 논문은 미국 칼빈신학대학원의 구약학 교수였으며 현재는 필라델피아에 소재한 이스턴 대학(Eastern College)의 교수로 재직중인 레이몬드 밴 루우웬(Ray Van Leeuwen) 박사의 것입니다: 3) “No Other Name” (“다른 이름은 없도다”)는 글은 호주의 박스 힐(Box Hill)에 소재한 장로교신학교의 교수이며 호주 장로교회 총회장인 알란 하만(Allan Harman) 박사가 발표한 것입니다. (이상의 세 논문은 *Theological Forum*, 24, 1996년 11월 3, 4호에 모두 실려 있으므로 아래에서 나는 인용하는 페이지만을 언급할 것입니다). 이 논문들의 내용을 살펴보면 세명 모두가 ‘배타주의적’(exclusivistic) 혹은 ‘특수주의적’(particularistic) 접근방법을 취하고 있다는 것을 알게 될 것입니다.

그의 논문 제목이 암시하듯이, 루니아 박사는 기독교와 다른 종교들 간의 관계성에 초점을 맞추고 있습니다. 그는 요한복음 14:6 (“내가 곧 길이요 진리요 생명이니 나로 말미암지 않고는 아무도 아버지께로 올라가 없느니라”)을 가지고 ‘종교적 다원주의’(religious pluralism)와 ‘혼합주의’(syncretism)를 배척하고 있습니다. 또한 그는 “왜 모든 종교들 가운데 유독 기독교인가?”는 질문은 비교종교학이나 종교현상학으로는 대답되어 질수 없다는 점을 분명히 보여주고 있습니다.

그렇다면 기독교 복음의 독특한 성격은 무엇입니까? 루니아 박사는 이 질문에 대한 대답의 출발점을 기독교 체계나 혹은 기독교 종교안에

서 찾을 것이 아니라-이 두가지는 모두 복음에 대한 인간적 응답들입니다-그리스도라는 한 인격안에서 찾아야 한다고 주장합니다: “유일한 한가지 올바른 출발점이 있습니다. 그것은 기독교 복음과 기독교 신앙의 원천이며 대상이신 그분 자신입니다.”(p.18) 다른 종교들의 창시자들은 자신들로부터 자신들의 가르침으로 초점을 바꾸어 갑니다. 그러나 그리스도는 자신을 가리킵니다. 즉 그의 가르침 뿐만 아니라 그분 자신도 하나님으로부터 왔다는 강한 주장을 통하여 자신을 가리키고 있는 것입니다.

그리스도의 주장이 진실이라는 것을 우리는 어떻게 압니까? 루니아 박사에 의하면, “아하, 그것은 내가 성경에서 읽은 것입니다”라고 말하는 것으로는 충분치 않다는 것입니다. 우리는 먼저 예수 그리스도의 부활안에서 우리의 출발점을 찾아야 할 것입니다. 이러한 “진실로 사실적 사건”이야 말로 신약 성경 전체의 중심점이며 모든 시대에 걸쳐 일어난 가장 위대한 기적이기도 합니다. 부활은 그리스도의 사역, 즉 화해의 위대한 사역에 새로운 빛을 비추어 줍니다. 그러나 부활은 그분에 대해서도 새로운 빛을 비추어 줍니다. 그분은 하나님의 유일한 독생하신 아들이십니다.

그러므로 루니아 박사는, “나는 예수 그리스도에 대한 이러한 이중적 신비, 즉 그분의 사역과 그분의 인격에 대한 이러한 이중적 신비는 ‘왜 모든 종교들 가운데 유독 기독교인가?’ 라는 질문에 대한 대답이라고 믿습니다”(p.25)라고 진술하고 있는 것입니다.

“No Other Gods”(“다른 신은 없도다”)라는 논문에서 벤 루우웬 박사는, 구약성경의 신앙은 처음부터 “특수주의라는 스캔달, 당당한 오만성, 다시 말해서, 야웨만이 유일한 하나님이며 너희들은 그분만을 섬기고 다른 신들을 섬기지 말아야 한다는 오만성이라는 스캔달을 겪어왔습니다. 열국의 신들은 귀머거리고 병어리고 장님이며, 인간의 손과 마음에서 만들어진 것에 불과하다(시 115장)고 당당하게 주장하는 이 왜

소한 이스라엘은 도대체 누구란 말입니까?”(p.29)라고 반문합니다. 이러한 질문에 대해 벤 루우웬 박사는 다음과 같은 두가지 질문들을 생각해 보아야 한다고 말합니다.

첫째로, 이스라엘 종교의 독특성은 무엇인가? 이스라엘 종교의 독특성은 그들이 가졌던 각종 의식들, 율법, 혹은 사회구조 형태에 있는 것은 아닙니다. 그렇다고 행동하시는 하나님을 이스라엘이 경배하였기 때문도 아닙니다. 더욱이 하나님께서 그들에게 주신 특별 계시안에 이스라엘의 종교의 독특성이 있는 것도 아닙니다. 아시다시피, 유대주의, 기독교, 이슬람교는 모두 구약 계시에 대한 반응들입니다. 이스라엘 종교의 독특성은 다른 이방인들에게는 알려지지 않은 그 무엇, 다시 말해서 특별 은총안에서 찾아져야 할 것입니다. 다른 종교에서는 인간이 하나님을 찾습니다. 그러나 구약에서는 하나님이 인간을 찾습니다. 죄 가운데 빠진 이후로 하나님은 “아담아! 네가 어디있느냐?” 하시며 부르십니다. 창세기 12장에서 하나님은 아브라함을 불러 내시어 열국과 피조세계에 대해 복이 되도록 하시었습니다. 출애굽기 33장에는 이스라엘 백성들의 불성실에도 불구하고 그들과 함께 그리고 기꺼이 가시려는 하나님이 묘사되고 있습니다. 다시금 에스겔 18장에서 우리는 하나님께서 악인의 죽음을 기뻐하시지 않는다는 것을 배우게 됩니다. 소극적으로 말하자면, 이스라엘의 종교는 구원하지 못합니다. 심지어 기독교 종교 역시 구원하지 못합니다. 오직 야웨만이 구원하십니다(요나 2:9b). 비록 구약은 다른 나라들의 신들에 관하여 여러 가지 전말들을 제공하고 있기는 하지만, 구약 성경 전체는 분명한 어조로, 그러한 신들은 야웨라는 이름을 가지신 하나님에 대한 보잘것 없는 대치품들에 불과하다고 선언합니다.

둘째로, 어떻게 야웨에 관한 진리를 죄스런 오만감 없이, 사랑안에서 부드럽게 말할 수 있을 것입니까? 벤 루우웬 박사는, “애굽의 재앙을 통하여, 홍해를 가르는 일을 통하여…… 그리고 예수의 부활을 통하여,

하나님의 능력은 모든 세상이 두눈으로 볼 수 있도록 전시되었다”(p.38)고 말합니다. 하나님께서 행하신 일에 대해 들은 모세의 장인 이드로는 주님께 찬양을 드렸습니다(출 18장). 이와는 대조적으로 가나안의 왕들은 바로가 그러했던 것처럼 그분께 저항하였습니다(수 9, 10 장). 이러한 모든 일들에 있어서, 이스라엘이 취한 입장은 다른 나라들로 하여금 이스라엘 왕국안으로 들어오라고 소리 높인 것도 아니었고, 그렇다고 그들 자신의 도덕적 우월성을 주장한 것도 아니었습니다. 사실상, 이스라엘의 역사가들은 이스라엘의 죄들과 불성실성을 공개적으로 인정하였습니다: “오허려 사실상 이스라엘은 ‘주께서 선하시다는 사실을 맞보고 안다’고 끊임없이 말하고 있습니다. 찬양과 감사에로의 끊임없는 초청이 있었던 것입니다.”(p.39)

벤 루우웬 박사는 구약 종교의 독특성은 “야웨는 모든 것들의 유일한 창조자이시며 존재하는 모든 것들은 그분의 주권적 질서와 통치에 종속된다”(p.41)는 고백에 있다고 결론짓고 있습니다. 창조에 관한 이러한 성경신학은 모든 인간들은 그들이 알건 모른건 상관없이 그들이 한분의 하나님을 상관하고 있다는 것을 의미합니다. 또한 우리가 이러한 성경신학을 진지하게 받아 들인다면, 예수 그리스도안에서의 구원의 복음은 말로 뿐만 아니라 행위로도 선포되어야만 한다는 것을 의미합니다. 그리고 이 구원의 복음은 천당을 위한 영혼들의 구원에 관계하는 것이 아니라 새하늘과 새땅을 위한 전인(全人)의 구원과 관련을 맺어야만 한다는 것입니다.(벧후 3:13)

하만(Harman) 박사는 자신의 논문의 제목을 행전 4:12로 부터 선택 하였습니다: “다른 이로서는 구원을 얻을수 없나니 천하 인간에 구원을 얻을 만한 다른 이름을 우리에게 주신일이 없음이니라.” 그는 클락 피노크(Clark Pinnock) 박사를 인용하면서, “이 본문은 지구상에 살았던 대부분의 사람들을 영원한 구원으로부터 배제시키고 있지는 않는다”(p.45)고 말합니다. 그러나 그는 주석적으로 본문으로부터 문맥으로

넘어가면서, 구원이 오직 예수 그리스도의 이름안에서만 발견되며; 유대인과 이방인은 복음을 믿어야 하며; 최후의 심판에서 “하나님은 예수 그리스도를 통한 인간의 비밀들을 판단하실 것이다”(롬 2:16)는 것들이 성경적 가르침이라는 것을 증명하고 있습니다. 하만 박사에 따르면, 피노크 박사와 같은 사람들은 ‘포괄적’ (inclusive) 입장을 취하는 사람으로 분류될 수 있다는 것입니다. 왜냐하면 그들은 다음의 두가지 이슈들을 진지하게 다루지 않기 때문이라는 것입니다: 1) 우리는 하나님의 형벌을 받아 마땅한 죄인들이다: 2) 그리스도의 희생은 속죄가 성취될 수 있는 유일한 방법이다.(요 10:11; 행전 20:28)

행전 4:12에 관한 주석과 함께, 하르만 박사는 ‘포괄적’ 입장을 지원하는 세가지 추가적 신약 성경의 가르침을 제시하고 있습니다: 1) 아브라함과의 언약의 성취로서, 그리스도의 오심; 2) 예수의 가르치심, 예를 들어, “나는 …… 이다” 말씀들 (“I am” sayings)과 아버지에 대한 독점적 지식을 소유했다는 예수의 주장(마 11:27); 3) “모든 나라들에게 그리스도의 이름으로 회개와 죄의 용서가 전파될 것이다”(눅 24:47)는 그리스도의 명령에 대한 응답으로서, 유대인이나 이방인이나 구별없이 모두에게 전한 사도들의 복음 제시. 우리의 관심의 대상이 되는 복음의 제시란, 우리가 다른 신앙을 소유하고 있는 사람들과 대화를 나눌 준비가 되어 있어야만 하기는 하지만, 그렇다고 예수 그리스도의 독특성에 관한 성경적 가르침을 포기해서는 안된다는 것을 의미합니다.

위에서 언급한 세가지 논문 모두는 배타적 혹은 특수주의적 접근방법을 취하는 입장이라는 사실을 우리는 처음에 지적한 바 있습니다. 그런데 혹시 한가지 예외가 있을지 모릅니다. 예를 들어, 클라스 루니아 박사의 글안에, 예수 그리스도안에서의 하나님의 자기 계시가 최종적이라는 것은 “모든 다른 종교들안에는 전혀 전리가 없으며, 다른 종교의 추종자들은 영원히 유기될 것이다”(p.26)라는 것을 의미하는지 여부에 관해 질문하는 부분이 있습니다. 루니아 박사는, 다른 종교들안에도

진리의 요소가 있다는 것을 주장합니다. 그러나 다른 종교의 추종자들이 모두 영원히 유기되었다 라고 그는 기꺼히 말하려 들지는 않습니다. (그는 그의 입장에 대한 지지를 얻어 내기 위하여, 교의학자 Herman Bavinck, 선교신학자 J. H. Bavinck, Hendrik Kraemer, J. Verkuyl 등으로 부터 인용하고 있다). 그러나 그의 글의 마지막 문장에서 그는 다음과 같이 진술합니다:

만일 다른 신앙들을 가진 사람들이 구원받을 수 있는 가능성이 있다면, 그들이 분명히 그들 자신들의 종교성이나 그들 자신들의 종교적 경험들이나 의식들에 의해 구원받는 것은 아닐 것입니다. 만일 그들이 구원받을 가능성이 있다고 한다면 그것은 그리스도의 영이 그들의 삶속에 활동적이었기 때문일 것이며, 그분의 사역을 통하여 그리스도의 비밀이 그들에게, 그들안에 증거되었기 때문일 것입니다. 사실상 이 사실은 모든 시대의 모든 사람들에게도 동일하게 적용됩니다: “다른 이로서는 구원을 얻을 수 없나니 천하 인간에 구원을 얻을 만한 다른 이름을 우리에게 주신 일이 없음이니라.”(행전 4:12)(p.28)

신학회의 이후에 REC 총회는 “그리스도의 독특한 인격과 사역”에 관한 보고서와 고백문에 대해 긍정적 평가를 내렸습니다.

“그리스도의 독특한 인격과 사역”

(The Unique Person and Work of Christ)¹⁸⁾

제목이 보여 주듯이, 보고서(Report)와 결론 부분의 고백문(Testimony)은 그리스도의 독특한 인격과 사역을 천명하고 있습니

18) Richard L. Van Houten, Managing Editor, *The Unique Person and Work of Christ* (Grand Rapids: Reformed Ecumenical Council, 1996).

다.(보고서와 고백문은 그리스도의 독특한 인격과 사역이란 제목의 문서 안에 들어 있다. 따라서 나는 이 문서에 대해 언급할 때 단순히 폐이지만 밝힐 것이다). 보고서는 아홉개의 소제목하에 그리스도의 독특성을 설명하고 있습니다.

1. 구세주와 화해자로서의 독특한 그리스도

성경의 메시지는, 그리스도를 통하여 구원이 세상에 왔으며, 오직(only) 그분만을 통하여서만 그렇다는 것입니다. 그리스도를 안다는 것은 한 인격체로서의 그분을 안다는 것이며, 구원을 얻기 위하여서는 오직 그분만을(alone) 신뢰하여야 합니다.

2. 통일자로서의 독특한 그리스도

교회는 다양한 인류들이 어떻게 그리스도안에서 함께 살수 있는가를 보여 주는 징표입니다. 교회의 구성원들은 다른 사람들을 하나의(one) 머리를 지닌 한 몸의 다른 지체들로 인정합니다. 그리스도안에서 하나님은 교회를 불러내시어 “구원의 메시지를 전달하는 독특한 도구, 그리고 그렇게 함으로써 새롭고 화해된 인류를 구성하도록 하기 위한 독특한 도구가 되도록 하셨습니다.”(p.8)

그리스도의 성육신은 희망과 평화에 대한 독특한 메시지를 제공합니다. “이러한 새로운 자기정체성의 중심이 되심으로써 그리스도는 하나님과의 평화를 가져오셨고, 세상의 사람들 가운데 평화를 가져 오셨습니다. 이것이 복음의 심장부입니다.”(p.9)

3. 삼위일체 하나님의 계시자로서의 독특한 그리스도

신학자들은 적어도 네가지 접근 방법들을 가지고 기독교와 타종교들 사이의 관계성을 이해하려고 노력해 왔습니다: ‘성취’(Fulfilment)-그리스도는 다른 종교들을 성취하거나 완성시키기 위하여 오셨다는 입

장: '불연속성' (*Discontinuity*)-기독교는 다른 종교들의 성취나 연장이 아니라는 입장: '상호관련성' (*Correlation*)-어떤 종교이든 진지한 헌신자들은 하나님에 의해 받아 들여진다는 입장: '현현' (*Manifestation*)-"익명의 크리스찬"이란 개념으로서, 구원은 선한 의지를 갖고 있는 모든 사람들을 위한 것이라는 입장.

이상의 네가지 입장안에 내재하고 있는 약점과 오류들을 지적하면서, 자신이 하나님이시고, 우리는 오직 그리스도 자신을 통하여서만이 하나님을 아버지로 알게 된다는 그리스도의 주장은 우리로 하여금 하나님을 삼위일체 하나님으로 알게 인도하였다고 보고서는 강조하고 있습니다. "그 어떠한 세상의 종교안에서도 이러한 사상은 발견되지 않는다 ……"(p.10) 그리고 보고서는 다음과 같이 선언하고 있습니다.

우리가 앞서 지적했듯이, 하나님은 축복과 은총을 예수 그리스도를 주님으로 알지 못하는 자들에게도 제공한다. 또한 우리는 각 개인들이 심지어 그리스도를 인정하지 않을 경우라도 그들을 판단하는 일들을 삼가야 할 것이다. 그럼에도 불구하고, 우리는 하나님께서 그리스도를 구원의 유일한 방법으로 계시하셨다는 사실을 말해야만 할 것이다. 우리는 그리스도의 구원의 사역을 고려하지 않거나 감소시키는 그 어떠한 가르침들도 강하게 거절한다.(p.13)

4. 피조세계 질서를 관장하시는 주님으로서의 독특한 그리스도

하나님 왕국의 복음은 하나님 자신이 시작하시는, 만물의 새로운 질서에 대한 선언입니다. 하나님만이 유일한(only) 하나님이기 때문에 그리스도는 유일한(only) 왕이십니다. 그리스도의 독특성(uniquness)은 그에 대한 우리들의 설명들이 독특하기 때문에 가능한 것이 아니라, 그리스도의 독특한 역할에 대한 하나님의 계시 때문입니다.

5. 진리와 의의 현현으로서의 독특한 그리스도

요 14:6에서 예수는, “내가 곧 길이요 진리요 생명이니 나로 말미암지 않고는 아버지께로 올 자가 없느니라”고 말씀하셨습니다. 그의 말씀은 구원의 이르는 길이 오직 그분을 통해서이며 그분을 떠나서는 누구도 진리를 파악할 수 없다는 주장입니다. 하나님에 의해 시작된 이러한 관계성 속에서만이(only) 우리는 진리를 알 수 있습니다.

6. 사탄과 죄에 대한 승리자로서의 독특한 그리스도

성경은, 사탄에 의해 입은 손해들을 복구하기 위하여 하나님은 그리스도를 통하여 그의 피조세계에 오셨다고 우리에게 말씀하십니다. 그 어떠한 종교적 지도자나 선지자도 그리스도처럼 성공적으로 사탄의 권세를 파멸하시고 죄의 문제를 다루지 못했습니다.

7. 모든 행위에 대한 최종적 재판장으로서의 독특한 그리스도

성경은, 최후의 심판이 있을 것이며, 그때에는 모든 사람들이 그리스도의 심판석 앞에 서게 될 것이라고 가르칩니다. 재판장으로서 그리스도의 역할은 우리로 하여금 복음 전도에 참여하도록 자극하여야 할 것입니다. 동시에 우리는 심판의 메시지를 담고 있지 않는 복음전도가 성경적 복음전도가 아니라는 사실을 기억해야 할 것입니다.

8. 부활과 생명으로서의 독특한 그리스도

요 11:25에서 예수는 “나는 부활이요 생명이니 나를 믿는 자는 죽어도 살겠고……”라고 선언하십니다. 기독교 종말론의 독특하고(unique)도 독점적(exclusive)인 주장이 있다면, 그것은 “예수 그리스도가 영원한 생명에 대한 소망을 그를 믿는 모든 자들에게 제공하고 있다는 사실입니다. 믿는 자들에게 있어서, 그리스도는 이생에서 그들의 삶을 변

화시키실 뿐만 아니라 새하늘과 새땅에서 죽음이 없는 생명을 약속신 분이시기도 합니다.”(p.23)

9. 독특한신 그리스도 — 그는 우리의 소망이시며 기쁨

그리스도가 구원의 이르는 유일한(only) 길이라는 사실은 우리가 즐거워 해야 할 이유입니다. 우리는 우리 구원에 관한 확신을 소유하고 있을 뿐만 아니라, 그리스도의 속죄가 지금까지 이 세상에 존재해 왔고 앞으로도 존재하게 될 모든 사람들을 위하여 충분하다는 것을 알고 있습니다.

승리는 이미 얻었습니다. 세상은 구속되었고 또한 지금 구속되고 있는 중입니다. 믿음의 안목으로 바라 볼 때, 우리는 자신의 창조세계를 회복시키고 있는 하나님과 그의 백성들을 볼 수 있을 것입니다. 이것이 우리가 세상 끝까지, 종말의 때까지 간직하고 전해야 할 메시지입니다. 다시 말해서 독특한(unique) 그리스도에 관한 메시지인 것입니다.

고백문(Testimony, 고백문 전문은 부록으로 첨부되었으니 참조 바랍니다)은 보고서안에 발견되는 9개 조항에 근거하여 작성된 것으로, 순서상 보고문의 9개 조항 다음에 등장하고 있습니다. 1996년 6월에 열렸던 REC총회에 의해 채택된 고백문은 그리스도가 유일한 구세주, 중보자, 스승, 해방자, 소망, 기쁨임을 가리키고 있습니다.

종말론(8번 조항)에 관한 논의에 있어서, 보고서는 서로 다른 종교들과 종교적 이념들이 장차 올 세상에 들어가는 방법(즉 구원에 이르는 길)에 관한 질문에 대해 서로 다른 방식으로 대답을 추구한다고 생각하고 있습니다. 세속주의(Secularism)는 인류를 완전의 상태로 움직여 가는 숨겨진 힘에 관하여 말하고 있습니다. 물론 세속주의가 말하는 완전이란 이 세상적 용어로 규정된 상태입니다. 불교(Buddhism)의

목표는 열반(涅槃, nirvana)입니다. 모든 욕망으로부터 이탈됨으로서 성취되는 마음의 평화의 상태를 가리킵니다. 힌두교(Hinduism)의 소망은 “moksha”에 초점을 맞추는데, 이 “moksha”를 통하여 불멸의 상태에 도달할 수 있다고 합니다. 무슬렘(Muslims) 교도들은 그들의 저지른 악행보다도 그들이 행한 선행이 더 많을 경우에 낙원에 들어 갈 수 있다고 믿습니다. 또한 뉴에이지 운동(New Age Movement)에 따르면, 사람은 자기 자신속에 신성(神性)을 지니고 있다는 사실을 의식하기 시작하면 그는 새로운 실체에 도달할 수 있다고 합니다. 그러나 성경에 의하면, 그리스도는 그를 믿는 모든 자들에게 영원한 생명에 대한 유일한(only) 소망을 주셨다고 합니다.

이와 같은 성경의 가르침은 다음과 같은 질문을 제기합니다: “이와 같은 독특하고도 배타적인 기독교 종말론의 주장을 받아들일 경우, 종교간의 대화의 근거가 아직도 남아 있을 수 있겠는가?” 종교적 특징들을 흐리게 하는 혼합주의(syncretism)와 모든 종교들을 동일하게 정당하고 진실이라고 생각하는 다원주의(pluralism)는 모두 그리스도의 독특성을 부인합니다. 그러나 복음주의 기독교는 그리스도의 독특성에 관한 성경의 주장들을 협상의 대상으로 삼지 않습니다. 그렇다면 복음주의 기독교인들이 예수의 배타적인 주장들을 부인하지 않으면서도 다른 종교의 추종자들과 대화를 나누어야 할 이유가 있겠습니까?

이에 대한 대답은 긍정적입니다. 우선 두가지 이유를 들 수 있습니다. 첫째, 인간은 하나님의 형상의 소유자입니다. 그러므로 교제하고 사귄을 가질수 있는 역량을 지니고 있습니다. 그들 모두는 삶의 목적, 의미, 그리고 그들의 미래에 관한 질문들에 대해 고민하고 갈등하고 있습니다. 이러한 질문들에 관한 논의들은 “기독교인들이나 타 종교인들 모두에게”(p.25) 도움이 될 수 있습니다. 둘째, 하나님은 모든 인간들에 대해 관심을 갖고 계십니다. 다른 종교의 추종자들에 대해 우리가 말할 때, 우리는 진공상태에서 그들에 관해 말하는 것은 아닙니다. 왜냐하면

하나님은 “그의 신성의 지식안에서(롬 1:23), 그의 율법안에서(롬 2:14), 그리고 그분의 내재하심(행전 14:15-17)을 통하여서” 모든 사람들에게 자신을 계시하시기 때문입니다.(p.25)

교회는 자신들이 미래에 대한 독특한 전망을 지니고 있다고 믿는데, 이러한 신앙은 우월주의 때문에 일어난 것이 아니다. 오히려 그리스도 안에서 독특한 사건이 역사안에서 발생하였다는 확신으로부터 일어난 것이다. 세상과 인류의 삶과 미래는 그러한 역사적 사건에 의존적이다. (p.26)

결론

『예수 그리스도의 최종성(*The Finality of Jesus Christ*)』이란 책을 저술한 레슬리 뉴비긴(Lesslie Newbigin)은 그의 저서 중 한 장의 제목인 “회심”(Conversion)이란 곳에서 다음과 같이 쓰고 있습니다.

다음과 같은 질문은 온당치 않다: “구원받을 사람은 매우 희박할 것인가?” 올바른 질문을 하여야 한다면 그 질문은, “누가 하나님의 뜻을 행하는가?”이어야 할 것이다. 그리스도의 최종성을 말한다는 것은 일차적으로 그분을 주님으로 받아 들이지 않는 사람들의 운명에 대해 말하자는 것이 아니다. 우리의 논의는 그러한 추론을 넘어서야 한다. 즉 동일한 헌신을 함께 나누는 사람들과 교제를 하면서 그리스도에 대한 헌신을 하는 것이야말로 진정으로 하나님의 창조세계 전체를 위한 하나님의 목적에 진정으로 참여하는 시발점이다. 회심을 통하여 이르게 되는 특권들은 하나님의 은총에 관한 배타적 주장들이 아니다. 오히려 그러한 특권들은 하나님의 복된 경륜을 수행하는 일에 주어진 특별한 책임을 위해 선택된 사람들이 누리는 특권들이다. 그들의 기쁨은

그들이 구원받았다는데 있는 것이 아니라, 하나님의 이름이 존귀함을 받고 그의 뜻이 이루어지며, 그분의 다스림이 온전하여지는데 있어야 할 것이다.¹⁹⁾

뉴비긴이 말하듯이, “누가 하나님의 뜻을 행하는 자인가?” 하는 질문이 우선적이며 일차적이어야 한다는 데 아무런 의심이 있을 수 없습니다. 개혁주의 고백서들 안에서 하나님의 주권이 중요한 위치를 차지하고 있다는 사실을 기억할 때, REC안에 속한 그 어떠한 신학자나 교회도 뉴비긴의 주장에 이의를 붙일 사람은 없을 것입니다. 개종한 사람들이란 하나님의 목적, 다시 말해서 그분의 온 창조세계를 위한 경륜과 계획을 수행하기 위한 특별한 책임을 위하여 선택된 사람들입니다.

그러나 동시에, 다음과 같은 질문을 묻는 것은 온당합니다: 어떻게 우리는 다양한 종교적 견해들 앞에 예수 그리스도의 복음을 제시하여야 한단 말인가? 누가 구원 받을 것이고 누가 구원 받지 못할 것인가? 그리스도를 구세주와 주님으로 영접하지 않은 사람들의 운명은 어떻게 될 것인가? 복음을 한번도 들어 보지 못한 사람들은 어떻게 될 것인가? 이러한 질문들은 1996년 REC의 신학 논문들, 보고서, 그리고 고백문 안에 제기되었습니다. 그리고 기독교와 타 종교간의 관계성을 다루고 있는, 내가 읽어 본 모든 문헌들 안에서 다루어지고 있습니다.

여기에서, 우리는 “그리스도의 독특한 인격과 사역”(The Unique Person and Work of Christ)의 서론 부분에 있는 한 문장에 주의를 기울일 필요가 있습니다: “이 연구 보고서와 고백문은 모든 질문들에 대해 답을 제공하는 것은 아니다. 방향을 제시하려는 노력들로서, 우리가 지금 어디에 와 있는가, 그리고 이러한 이슈들에 대해 우리가 어떻게 생각하고 있는 가를 분명하게 제시하려는 시도일 뿐이다”(p.4). 신학

19) Lesslie Newbigin, *The Finality of Christ* (Richmond: John Knox Press, 1969), pp.112, 113.

논문들과, 보고서 그리고 고백문을 자세히 검토한 결과, 나는 위에서 제기된 문제들이 모두 응답되었다고는 생각지 않습니다. 또한 모든 질문들이 반드시 응답되어야 할 필요가 있는 것은 아니라고 생각합니다. 그럼에도 불구하고 나는 다음과 같은 질문들을 제기하고자 합니다.

1. 클라스 루니아(Klaas Runia) 박사는 그의 논문에서, 몇몇 '배타주의자들'(exclusivists)이 다른 종교의 추종자들은 영원히 유기될 것이라 주장한다고 관찰한 바가 있습니다. 그에 대해 그는 다음과 같이 응답합니다: "나는 그러한 진술들이 우리가 말하도록 허락된 범위를 벗어나는 것이라고 믿습니다."²⁰⁾ 그러나 우리는 무엇을 말하도록 허락되었단 말입니까? 헤르만 바빙크가 취한 비슷한 입장을 언급하면서 루니아 박사는, 우리는 긍정적이든 부정적이든 상관없이 그 어떠한 종류의 판단도 단정적으로 내리는 일은 삼가야 할 것이라고 제안합니다. 그러나 이것이 적절한 대답이겠습니까? 성경에 근거하여 우리는 이러한 대답보다 더 많이 말할 수 있는 것은 아니겠습니까?
2. 루니아 박사는 그의 논문 결론 부분에서, "다른 종교의 신앙들을 소유한 자들이 구원을 받을 수 있을 가능성에 대해 알지 못합니다." 그러나 만일 그들이 구원을 받게 된다면 그것은 "오로지 그리스도의 영이 그들의 삶 속에 작용하였기 때문이며, 그분의 사역으로 말미암아 그리스도의 비밀이 그들에게 그리고 그들안에도 나타났기 때문입니다"²¹⁾라고 진술하고 있습니다. 루니아 박사의 진술은 보고서에서 제기한 질문들을 다시 제기하고 있는 것입니다: "하나님께서서는 그리스도에 대한 구체적인 지식 이외의 다른 방법들을 통하여 사람들에게 말씀하시고 그런 방식으로도 그들을 다루시는가?"²²⁾ 이 질문은

20) *Theological Forum*, p.26.

21) *Theological Forum*, p.28.

22) *The Unique Person and Work of Christ*, p.5.

다시금 다른 질문들로 연결됩니다: 구원을 받기 위하여서 ‘회심’(conversion)이 차지하는 위치는 어디이고 그 필요성은 무엇인가? 구원받기 위하여 사람은 예수 그리스도를 구세주와 주님으로 고백하는 의식적(conscious)인 신앙고백을 해야만 하는가?

3. 이상의 문제와 밀접하게 연관되어 있는 질문이 또 있습니다: 아직 복음화가 되지 않는 사람들은 구원받을 수가 있는가? 만일 그렇다면 어떻게 그들이 구원받을 수 있을 것인가? 클라크 피노크(Clark Pinnock)와 같은 포괄주의자(inclusivists)들은 주장하기를, 아직 복음화 되지 않는 사람들은 구원될 수 있으며 또한 구원받을 것이라고 합니다. 그리고 그들은 “사후의 만남”(死後의 遭遇, postmortem encounter)²³⁾의 가능성을 변호합니다. 우리는 그러한 질문에 대해 어떻게 대답하여야 할 것입니까? 우리는 피노크의 대답을 어떻게 평가해야 할 것입니까?

본 논문과 위에게 제기된 질문들을 통하여 볼 때, 기독교와 타종교 간의 관계는 매우 중요한 이슈이며 또한 앞으로도 중요한 이슈가 될 것입니다. 그리고 REC 교회 공동체는 예수 그리스도의 인격과 사역의 독특성을 고백하면서 계속적으로 이 이슈를 다룰 것입니다.

부록: 그리스도의 독특한 인격과 사역 (고백문)

— 청부된 영어 원문을 보시오. (“The Unique Person and Work of Christ: A Testimony”)

23) Clark H. Pinnock, *A Wideness in God's Mercy* (Grand Rapids: Zondervan, 1992), pp.168-72.

The Relationship of Christianity to Other Religions: Discussions Within the Reformed Community

— Specifically the Reformed Ecumenical Council.

Prof. Dr. John B. Hulst

I was honored when I received the invitation to present lectures at this symposium, because I realized that this is an important occasion: the 5th International Symposium on Christian Culture and Theology and the Centennial of the founding of Soong Sil University. When Dr. Yung Han Kim informed me of the others who have preceded us in this series, I was impressed and humbled, feeling unworthy to stand in the line of such well-known and capable international scholars. It is my prayer, however, that God will enable me to meet the high expectations that have been set for me and the other participants.

Initially I was asked in this paper to consider, "The Relationship of Christianity to Other Religions in the 21st Century." I hesitated to do so, because I did not feel qualified to deal with such a broad topic—especially not in a paper of fifteen pages. It was agreed, therefore, that I should limit my attention to discussions of this issue in the Reformed community, specifically in the Reformed Ecumenical

Council (REC). As now formulated, the scope of the topic is more manageable; and I feel at least somewhat qualified to deal with this issue as now defined-in part, because I have been allowed to participate in that discussion as a theological representative of the Christian Reformed Church in North America (CRCNA) to the REC and as a member of the Interim Committee (executive committee) of the REC.

Therefore, our topic -

THE RELATIONSHIP OF CHRISTIANITY TO OTHER RELIGIONS: DISCUSSIONS WITHIN THE REFORMED COMMUNITY, SPECIFICALLY THE REFORMED ECUMENICAL COUNCIL

First, a word about the REC itself, particularly for those who may not be acquainted with the REC. The REC was founded as the Reformed Ecumenical Synod (RES) in 1946. Its name was changed to the Reformed Ecumenical Council in 1988. Three churches, i.e., De Gereformeerde Kerken in Nederland, Die Gereformeerde Kerk in Suid Afrika, and the Christian Reformed Church in North America, were officially represented in 1946. Since its beginning the REC has included Reformed and Presbyterian churches found throughout the world. It now numbers thirty churches from twenty countries-including the newly formed Reformed Church of Korea, which recently became a member.

According to the Articles of the Constitution:

The Basis of the Reformed Ecumenical Council shall be the Holy Scriptures of the Old and New Testaments, which bear witness to Jesus Christ, Savior and Lord, who is the foundation of the Church, and are in their entirety the infallible Word of the triune God, fully authoritative in all matters of faith and life: the subordinate standard founded on the Scriptures shall be the Reformed faith as a body of truth articulated in the Gallican Confession, the Belgic Confession, the *Heidelberg Catechism*, the *Second Helvetic Confession*, the *Thirty-nine Articles*, the *Canons of Dort*, and the *Westminster Confession*.

In considering the discussion of our topic—the Relationship of Christianity to Other Religions: Discussions Within the REC—we should begin with

The Initiation of the Discussion

At the 1992 REC Assembly in Athens, Greece, the Dutch Reformed Church of South Africa (DRC) delivered the following communication:

The DRC through its General Synodical Committee wishes the REC to unambiguously testify to the uniqueness of Christ as Savior and the Christian faith as the only true religion of redemption and reconciliation between God and man.

Grounds

Presently the unique character of the Christian faith is appallingly questioned, even from within Christianity. This goes hand in hand with a questioning of acknowledging Christ as the only Redeemer, and Holy Scripture as the supreme rule for faith and life.

1. For many years now various theologians have been propagating the idea of an anonymous Christianity: those who in their own way honestly seek God, even though they may belong to other religions and do not know Christ, should be regarded as Christians.
2. The plea for a common syncretistic world religion is frequently heard and applauded even in ecumenical meetings: likewise it is propagated in international conferences on religion and by groups such as the New Age Movement.
3. There are obvious attempts to give theological credibility to syncretistic religion.

As this situation is confusing to many Christians, it is essential that clear guidance be given to members of our churches.

To our mind Holy Scripture is quite clear on this issue:

John 14:6 Jesus answered, "I am the way and the truth and the life. No one comes to the Father except through me."

Acts 4:12 Salvation is found in no one else, for there is no other

name under heaven given to men by which we must be saved.

I Tim. 2:5 For there is one God and one mediator between God and men, the man Jesus Christ.

This does not in any way mean a rejection of the idea of religious freedom, nor does it indicate religious intolerance. Indeed, intolerance is ruled out for the very reason that Jesus Christ himself is the way to God. He so loved the world that he gave himself unto death at Calvary. And when he saw the soldiers at the cross, he said, "Father, forgive them, for they do not know what they are doing."

As to religious freedom, it is granted to everyone by true Christianity. Even though the Gospel is proclaimed to all mankind as the only way to life, no one is compelled to accept it. But the Church has no alternative to proclaiming Christ as the only way to God. On the unique character of the Christian faith and the confession of solus Christus there should be no uncertainty or doubt among our churches,¹

While not an official part of the REC agenda, it should be noted that, at this time, there was (and still is) an ongoing discussion between the CRCNA and De Gereformeerde Kerken in Nederland (GKN)-both members of the REC-concerning "The GKN and Mission to the Jews." We make mention of this discussion because it serves as an illustration of the concerns expressed in the 1992 communication of the DRC.

The GKN has made changes in its Church Order, redefining the relationship between the church and Israel, which have given rise to serious questions within the CRCNA. The older version of the GKN Church Order spoke of the proclamation of the gospel to the Jews and to non-Christianized people. The purpose of the proclamation was to testify that Jesus is the Christ, and the goal was to win Jews to salvation through faith in Christ. The newer version speaks of the proclamation of the gospel to those who do not know it, but no longer specifically mentions Jews. Instead, reference is made to the indissoluble tie that the church has with Israel and the calling of the church to engage in dialogue with Israel so that Jews and Christians can bear witness to each other.

The circumstances under which this change has come about, and the reasons for it, were outlined for the CRCNA through correspondence with representatives of the GKN. Preeminent among them is the tragic history of the Holocaust during World War II, which affected The Netherlands very directly and very profoundly. Christian Europe was responsible for the undeserved deaths of more than six million Jews. Another reason for the change in the church's approach to Israel includes the realization that both church and Israel share a common heritage in the Old Testament and, beyond that, the uncertainty surrounding the church's interpretation of Romans 11.

These considerations have compelled a greater degree of modesty in the church's contact with Israel than was formerly the case. The church has come to respect Jewish resentment of efforts to evangelize Jewish people, feeling that it is more appropriate for the church to ask how it can arouse Jewish people to jealousy because of our

salvation in Christ, rather than to evangelize. Evangelization is seen as the virtual annihilation of Jewish identity, a painful reminder of what was in view in the Holocaust.

Representatives of the GKN have sought to give assurance that the changes made in the Church Order do not, however, imply the adoption or espousal of the view that there are two ways of salvation, one through Christ for the church, and one without Christ for Israel. The CRCNA has expressed appreciation for this assurance, but continues to be concerned that the changes in the GKN Church Order are indicative of an understandable but illegitimate unwillingness to follow through on the consequences of maintaining that "Salvation is found in no one else, for there is no other name under heaven given to men by which we must be saved" (Acts 4:12).

The concerns expressed by the DRC, as well as the conversation between the CRCNA and the GKN, reflect

The "Postmodern" Context of the Discussion

The Christian Scholars Review (CSR)² is required reading for those who are involved, as I am and have been, in the world of Christian higher education. Recent issues of CSR have focused on postmodernism and multiculturalism. From the perspective of many Christian scholars postmodernism's profound influence on late twentieth century academia is to be viewed with deep concern—a concern that I share—because of postmodernism's apparent embrace of rela-

tivism, its tolerance of all points of view, and its lack of moral certitude. At the same time, multiculturalism is seen as seriously flawed because of its reliance on postmodernism for its epistemological foundations, in large part because this philosophical position provides the movement with no moral compass.

Still, as Dale Soden and Kathleen Storm make clear in CSR, June 1996:

From the perspective of a Christian worldview, there is a sense in which agreement or disagreement with this prevailing ethos matters very little…… There is no possibility of dismissing this intellectual context: it describes the environment in which scholarly conversation happens no matter what we think of it, and it defines the way in which the voice of a Christian in the academy will be heard.³

The same issue of CSR includes an article on *multiculturalism* and religious diversity by Andrew J. Dell’Olio,⁴ who observes that multiculturalism forces us to reckon with the fact that there are many cultures, many traditions, many world inhabited by one humanity. It also challenges us by placing before us the issue of the *plurality of religions*. The consideration of other cultures cannot proceed without encountering the religions of other cultures, for religion is an important, essential constituent of culture.

Dell’Olio then goes on to treat what he calls “the Christian response to religious diversity.” Actually he identifies three responses:

1) *Religious exclusivism*: that Christianity alone is true and all other religions are false, 2) *Religious pluralism*: that all religions are true in a limited sense and no religion is true in an absolute sense, 3) *Religious inclusivism*: that Christianity is true in an absolute but not exclusive sense.

This religious diversity also reflects itself in different answers to the question: Is Jesus the only Savior? 1) *Exclusivism* answers the question affirmatively. There is only one exclusive way whereby men and women can approach God and receive His salvation, i.e., through Jesus Christ. 2) *Pluralism* answers the question negatively. Jesus is not the only Savior. There are many paths to salvation, and Jesus is only one of them. 3) *Inclusivism* answers with a qualified affirmation. The scope of salvation is so wide that it includes people who have not explicitly believed in Jesus Christ—people known as “anonymous Christians.”⁵

In light of the above we proceed to note

The Confessional Position of the Members of the REC

In a paper presented at the 1996 REC Theological Conference, titled “Why Christianity of All Religions?” Dr. Klaas Runia observes: “The exclusivist (particularist) view was generally held by the Christian Church up to the Middle Ages and by the Reformers.”⁶

Historically the Christian Church has affirmed the central place, the uniqueness of Jesus Christ. He is the way, the truth, and the life; He is the only way to God the Father; He is the resurrection and the life. The early Church focused on the divinity and the humanity

of Christ: but, when asked, the Church affirmed: "For us and our salvation, he came down from heaven" (Nicene Creed).

Nor did the issue of the unique person and work of Christ take a leading role at the time of the Reformation. The Reformers were primarily concerned with the issues of salvation by faith and returning to the Scriptures as the inspired, authoritative Word of God. But when they did address the issue, the Reformers affirmed that Christ is the only, the unique way of salvation.

This is clear, for example, in the Heidelberg Catechism—constituting part of the confessional basis of the REC. We do not intend an exhaustive study at this point; but the following examples will make clear the particularistic standpoint of the Catechism:

Lord's Day 1

Q. What is your only comfort in life and in death?

A. That I am not my own, but belong—body and soul, in life and in death—to my faithful Savior Jesus Christ.

Lord's Day 7

Q. Are all men saved through Christ just as all were lost through Adam?

A. No, Only those are saved who by true faith are grafted into Christ and accept all his blessings.

Lord's Day 12

Q. Why is he called "Christ" meaning "anointed?"

A. Because he has been ordained by God the Father and has been anointed with the Holy Spirit to be…… our only high priest who has set us free by the one sacrifice of his body, and who continually pleads our cause with the Father……

Lord's Day 16

Q. Why did Christ have to go all the way to death?

A. Because God's justice and truth demand it: only the death of God's Son could pay for our sins.

Lord's Day 23

Q. How are you right with God?

A. Only by true faith in Jesus Christ……

Why do you say that by faith alone you are right with God?

It is not because of any value my faith has that God is pleased with me. Only Christ's satisfaction, righteousness, and holiness make me right with God.

Runia also indicates that theologians, such as Karl Barth and Hendrik Kraemer, have "strongly advocated" the particularistic position.⁷ Karl Barth rejected all divine self-revelation outside of Jesus Christ and declared every form of religion (including the Christian religion, which he distinguished from the Christian gospel) to be sheer unbelief.⁸ Hendrik Kraemer wrote that, "…… all philosophy, all idealistic religion, all consistent mystical religion, all moralism meet in one point. They constitute various endeavors for self-redemption, and

instinctively reject the thought that God and God alone can work redemption.”⁹

Referring to theologians of the Reformed tradition in The Netherlands, e.g., J. H. Bavinck and J Verkuyl, Runia observes that they differ from Karl Barth in that they believe that there is, in addition to the revelation in Christ, also a general self-revelation of God in creation, in the work of the law written on the heart of every human being, and in the human conscience. But they also believe with Paul that fallen man suppresses the truth of this general revelation by his wickedness (Romans 1:18)”¹⁰

J. H Bavinck writes: “By saying that Jesus Christ is the only Savior and that there is no other name under heaven given among men whereby we must be saved, he (the missionary) passes judgment upon the gods and mediators of other religions.”¹¹ J.Verkuyl writes that the religions of this world “differ deeply in the wells from which they draw and in their contents and in their aims.”¹² Therefore, he cannot and does not accept the view that all religions are way of salvation as long as people have not yet met the Christ.

A similar position is reflected in the writings of Reformed theologians in the United States. (Since we are considering this matter in light of the discussions taking place in the REC, I will limit myself to two theologians who have occupied significant positions at the Calvin Theological Seminary of the CRCNA). Louis Berkhof deals with this issue in his consideration of doctrine of the covenant of grace. “The Bible teaches that there is but a single gospel by which men can be saved. And because the gospel is nothing but the revelation of the covenant of grace, it follows that there is also but one

covenant.”¹³ Berkhof then adds these significant references to Scripture: “The Mediator of the covenant is the same yesterday, today, and forever, Heb. 13:8. In none other is there salvation, John 14:6; for neither is there any other name under heaven, that is given among men whereby we must be saved, Acts 4:12.”¹⁴ R. B. Kuiper, writing about “God and the Message of Evangelism,” states that “The one true God has revealed himself supernaturally and infallibly in the inscripturated Word, known as the Bible, and in the personal Word, His Son.”¹⁵ In the same context he asserts that the “sacred books” of other religions are not to be compared with the Bible, and that the founders of these religions were “but fallible and sinful mortals, not to be named in the same breath with the Son of God.”¹⁶ Kuiper concludes by observing that the Westminster Shorter Catechism defines faith in Jesus Christ as “a saving grace, whereby we received and rest upon him alone for salvation, as he is offered to us in the gospel” (Answer 86).

Against the background of this particularistic confessional position of its members, we move on to consider the discussion that took place at

The 1996 REC Theological Conference

Three papers were presented at the Conference: 1) “Why Christianity of All Religions?” by Dr. Klaas Runia, the former Rector of Kampen Theological University and former editor of Centraal Weekblad; 2) “No Other Gods,” by Dr. Ray Van Leeuwen,

Professor of Religion at Eastern College, Philadelphia, Pennsylvania:

3) "No Other Name," by Dr. Allan Harman, Professor at the Presbyterian Theological College in Box Hill, Australia and Moderator of the Presbyterian Church of Australia. (Since the three papers are all found in *Theological Forum*, Vol. XXIV, Nos. 3 & 4, November 1996, I will be citing only the page numbers of the quotations.) In reviewing the contents of these papers, one is impressed with the exclusivistic or particularistic approach taken by all three.

Runia, as the title of his paper indicates, concentrates on the relationship of Christianity to other religions. He rejects religious pluralism and syncretism, with an appeal to such passages as John 14:6: "I am the way, the truth and the life: no one comes to the Father except through me." He also demonstrates that the question "Why Christianity of all Religions?" cannot be answered by means of comparative religion or the phenomenology of religion.

So what is the unique character of the Christian gospel? Runia answers this question by stating that we must take our starting point not in Christianity or the Christian religion—both are human answers to the gospel—but in the Person of Christ: "There is **only one** correct starting point, namely the **Person of Him**, who is the spring and the object of the Christian gospel and the Christian faith" (p.18). The founders of other religions point away from themselves to their teachings; Christ points to Himself, with the claim that He, as well as His teachings, came from God.

And how do we know that Christ's claim is true? According to Runia, it is not enough to say, "That's what I read in the Bible."

We must take our starting point in the resurrection of Jesus Christ. This "truly factual event" is the very center of the entire New Testament, the greatest miracle of all time. The resurrection sheds new light on Christ's work, the great work of reconciliation; but it also sheds new light on His person. He is the only begotten Son of God.

Therefore, Runia states: "I believe that this twofold mystery of Jesus Christ, both of his work and of his person, is the answer to the question: 'Why Christianity of all religions?'" (p.25)

In "No Other Gods" Van Leeuwen observes that, from the beginning the Old Testament faith suffered "the scandal of particularity, the scandal of apparent arrogance that said, Yahweh is God alone, him shall you serve and no other. Who was tiny Israel to claim that the gods of the nations are deaf, dumb, and blind, the work of human hands and hearts (Psalm 115)?" (p.29) To answer this question Van Leeuwen suggests that we must consider two other questions.

First, of what did the uniqueness of Israel's religion consist? Not in rituals, laws, or patterns of social organization; nor because Israel worshipped a God who acts; not even in the special revelation God had given to them—Judaism, Christianity, and Islam are all responses to the Old Testament revelation. The uniqueness of Israel's religion is to be found in special grace, something unknown to the heathen. In other religions man seeks God. In the Old Testament God seeks man. After the fall into sin God calls, "Adam, where are you?" In Genesis 12 God calls Abraham to be a blessing to the nations and the creation. Exodus 33 pictures God as willing to go with His people

in spite of their unfaithfulness. And in Ezekiel 18 we are told that God takes no pleasure in the death of the wicked. Putting the matter negatively: Israel's religion does not save; not even the Christian religion saves; only Yahweh saves (Jonah 2:9b). And, although the Old Testament offers several perspectives concerning the gods of other nations, the Old Testament as a whole makes clear that they are only poor substitutes for God Himself, whose name is Yahweh.

Second, how can the truth concerning Yahweh be spoken in love, without sinful arrogance? Van Leeuwen notes that in "the plagues of Egypt, in the parting of the Red Sea ·····, and in the resurrection of Jesus, God's power is displayed for all the world to see" (p.38). When Jethro hears what God has done, he sings praise to the Lord (Exodus 18). In contrast, the kings of Canaan resist Him, as did Pharaoh (Joshua 9, 10). And Israel's stance in all of this is not to argue others into the kingdom or to claim moral superiority. In fact, Israel's historians openly acknowledge her sins and unfaithfulness. "Rather, she constantly says in effect, 'taste and see that the Lord is good.' There is constant invitation to praise and thanksgiving" (p.39).

Van Leeuwen concludes that which distinguishes Old Testament religion is the claim, the confession that "Yahweh is the sole creator of all that is, and every thing that exists is subject to his sovereign order and rule" (p.41). This biblical theology of creation means that all humans, whether they are aware of it or not, are engaged with the one Creator. It also means, if taken seriously, that the gospel of salvation in Jesus Christ must be proclaimed not only in word, but also in deed, and it must be concerned not with the salvation of

souls for heaven, but of persons for a new heaven and earth (II Peter 3:13).

Harman takes the title of his paper from Acts 4:12, "Salvation is found in no one else, for there is no other name under heaven given to men by which we must be saved." He quotes Clark Pinnock as claiming that "the text does not exclude from eternal salvation the vast majority of people who have ever lived on the earth" (p.45). But he then goes on to demonstrate exegetically, from the text and the context, that the biblical teaching is that salvation is found only in the name of Jesus Christ; that Jew and Gentile must believe the gospel; and that in the final judgment "God will judge men's secrets through Jesus Christ" (Romans 2:16). According to Harman, Pinnock *et al* take the *inclusive* position because they fail to deal seriously with two issues: 1) that we are sinners who deserve God's punishment, and 2) that the sacrifice of Christ was the only way in which atonement could be achieved (John 10:11 and Acts 20:28).

In addition to the exegesis of Acts 4:12, Harman notes three additional New Testament teachings that support the exclusive position: 1) the coming of Christ as the fulfilment of the covenant with Abraham; 2) the teachings of Jesus, i.e., the "I am" sayings and His claim of exclusive knowledge of the Father (Matthew 11:27); and 3) the apostolic presentation of the gospel, to Jew and Gentile alike, in response to Christ's command that repentance and forgiveness of sins will be preached in his name to all nations" (Luke 24:47). As concerns the presentation of the gospel this means that, while we must be ready to enter into dialogue with those of other faiths, we

must not surrender the biblical teaching concerning the uniqueness of salvation in Jesus Christ.

We began this section by noting that all three presentations take an exclusive or particularistic approach. There may be one exception, i.e., in the paper of Dr. Klaas Runia where he asks if the finality of God's self-revelation in Jesus Christ means "that there is no truth in all the other religions and that all the adherents of the other religions will be lost forever" (p.26). He insists that there are elements of truth in other religions; and he is not willing to say that all the adherents of the other religions are forever lost. (He cites quotations from Herman Bavinck, J.H. Bavinck, Hendrik Kraemer, and J. Verkuyl in support of his position.) In the last sentence of his paper, however, Runia states:

..... if it is possible that people of other faiths may be saved, they most certainly will not be saved by their own religiosity, by their own religious experiences and rites, but only because the Spirit of Christ was active in their lives and because by his work the secret of Christ became manifest to and in them, too. For it remains true for all times and all people: "There is salvation in no one else, for there is no other name under heaven given among men by which we must be saved." (Acts 4:12) (p.28)

Moving from the theological conference, the REC Assembly gave positive consideration to a Report and Testimony on

“The Unique Person and Work of Christ” 17

As the title indicates both the Report and the concluding Testimony affirm the uniqueness of the person and work of Christ. (Since the Report and the Testimony are found in The Unique Person and Work of Christ, I will be citing only the page numbers of the quotations.) The Report explains the uniqueness of Christ under 9 headings:

1. The Unique Christ as Savior and Reconciler

The message of Scripture is that through Christ salvation has come into the world, and only through Him. To know Christ is to know Him in person and to trust Him alone for salvation.

2. The Unique Christ as Unifier

The Church is a sign of how humanity in its diversity can live together in Christ. The members of the Church recognize each other as part of one body with one Head. God in Christ called out the Church “to be his unique instrument to transmit the message of salvation and embody the new, reconciled humanity” (p.8).

The incarnation of Christ provides a unique message of hope and peace. “By becoming this new center of identity, Christ brings peace with God and peace among the peoples of the world. This is the heart of the gospel” (p.9).

3. The Unique Christ as Revealer of the Triune God

Theologians have tried to understand the relationship of Christianity to other religions with at least four main approaches: *Fulfillment*—Christ came to fulfill or complete other religions;

Discontinuity—Christianity is neither the fulfillment or extension of any other religion; Correlation—sincere devotees of any religion are accepted by God; *Manifestation*—the concept of the “anonymous Christian,” salvation is for all persons of good will. Finding weaknesses and errors in all four approaches, the Report emphasizes that Christ’s claim that He is God and that we know God as Father only through Him has led us to know God as Three in One. “In no other world religion is this idea found……” (p.10). It then goes on to declare:

God does extend blessings and grace to those who do not know Jesus Christ as Lord, as we have pointed out. We must also refrain from judging individuals, even when they do not acknowledge Christ. Nevertheless, we must say that God has revealed Christ as the only way of salvation. We emphatically reject teachings that take no account of or diminish Christ’s saving work. (p.13)

4. The Unique Christ as Lord of the Whole Created Order

The gospel of the Kingdom is the announcement of the new order of things which God himself will bring about. Christ is the only King because God is the only God. The uniqueness of Christ does not lie in the unique character of our explanations, but in God’s revelation of Christ’s unique role.

5. The Unique Christ as the Manifestation of Truth and Righteousness

In John 14:6 Jesus said, “I am the way and the truth and the

life; no one comes to the Father except through me.” His words are a claim that the path to salvation is only through Him and that there is no perception of truth outside of Him. Only in this relationship initiated by God can we know truth.

6. The Unique Christ as Victor over Satan and Sin

The Bible tells us that God, in Christ, came to His creation to correct the damage done by Satan. No other religious leader or prophet has so successfully destroyed the power of Satan and dealt with the problem of sin as Christ.

7. The Unique Christ as Final Judge of all Actions

The Bible teaches that there will be a final judgment, when all will appear before the judgment seat of Christ. Christ’s role as judge should inspire us to engage in evangelism. At the same time, we should acknowledge that evangelism without the message of judgment is not biblical evangelism.

8. The Unique Christ as the Resurrection and the Life

In John 11:25 Jesus declares, “I am the resurrection and the life. He who believes in me will live, even though he dies……” The unique and exclusive claim of Christian eschatology is that “Jesus Christ offers hope for eternal life to all who believe in him. For believers, Christ not only transforms them in this life, but promises life without death in the new heavens and new earth” (p.23).

9. The Unique Christ—Our Hope and Joy

That Christ is the only way of salvation is a cause for rejoicing. We not only have the assurance of our salvation, but we know that the atonement of Christ is sufficient for all who ever lived and ever will live.

The victory is won. The world is and is being redeemed. With the eyes of faith we can see God and His people moving to restore His creation. This is the message we carry to the ends of the earth and to the end of time—the message of the unique Christ.

The Testimony (see the Appendix for the complete text) follows and is based upon the 9 headings found in the Report. As adopted by the REC Assembly in June 1996, it points to Christ as our only Savior, Mediator, Teacher, Liberator, Hope, and Joy.

In the course of the discussion regarding eschatology (Heading 8), the Report observes that different religions and religious ideologies answer the question about the way to gain entrance to the world to come (and about the way of salvation) in different ways. *Secularism* speaks of a hidden power moving humanity toward perfection defined in this-worldly terms. The goal of *Buddhism* is “nirvana,” a state of peace achieved by detachment from all desire. The hope of *Hinduism* focuses on “moksha,” through which we gain the experience of morality. *Muslims* will be admitted to Paradise when the good they have done outweighs the evil they have committed. And, according to the *New Age Movement*, a new reality is reached when we become aware that humans have divinity within them. According to the Scriptures, however, Christ offers the only hope for eternal life—to all who believe in Him.

This teaching of Scripture raises a question: “Given this unique and exclusive claim of Christian eschatology, is there still a basis for interreligious dialogue?” Both syncretism, which blurs religious

distinctives, and pluralism, which treats all religions as equally valid and true, deny the uniqueness of Christ. Evangelical Christianity regards the biblical claims concerning the uniqueness of Christ as non-negotiable. Is there any reason for Christians to enter into discussion with the adherents of other religions—without denying the exclusive claims of Jesus?

The answer is a positive one—primarily for two reasons. First, human beings are image-bearers of God and have the capacity for fellowship and communication. They also all struggle with questions of purpose, meaning, and destiny. Discussions concerning these questions can be helpful to “both Christians and adherents of other faiths” (p.25). Second, God is concerned with all human beings. When we speak with the adherents of other religions, we are not speaking in a vacuum, for God reveals Himself to all “in the knowledge of his Godhead (Rom. 1:23), his law (Rom. 2:14), and his immanence (Acts 14:15-17)” (p.25).

The belief of the Church that it has a unique perspective on the future does not arise out of a sense of superiority but from the conviction that in Christ a unique event has occurred in history. On that historical event, the life and future of the world and humankind depend. (p.26)

Conclusion

In *The Finality of Jesus Christ*, Lesslie Newbigin, in a chapter titled “Conversion,” writes:

The proper question is not: Are there few that be saved? The question is: Who is doing the will of God? To speak of the finality of Christ is not, primarily, to speak of the fate of those who do not accept him as Lord: discussion proceeds as if it were. It is to say that commitment to Christ in the fellowship of those who share the same commitment is the clue to a true participation in God's purpose for his whole creation. The privileges to which conversion is the gateway are not exclusive claims upon God's grace: they are the privileges of those who have been chosen for special responsibility in the carrying out of God's blessed design. Their joy will be not that they are saved, but that God's name is hallowed, his will done and his reign perfected.¹⁸

There should be no doubt, as Newbigin asserts, that the primary question is: Who is doing the will of God? And, given the recognition of God's sovereignty in the Reformed Confessions, there should be no theologian or church in the REC that would argue with Newbigin's assertion. The converted are those who have been chosen for special responsibility in carrying out God's purpose, God's design for His whole creation.

At the same time, however, it is legitimate to inquire: How should we present the gospel of Jesus Christ in the face of a multiplicity of religious viewpoints? Who will and will not be saved? What is the fate of those who do not accept Him as Savior and Lord? What about those who have never heard? These questions are raised in the theological papers, the Report, and the Testimony of the 1996 REC, and they appear in all the literature that we have read regarding the

relationship of Christianity to other religions.

In this connection, it is important to note a statement made in the Introduction to The Unique Person and Work of Christ: "This study report and testimony will not answer all the questions. It is an attempt to sort out a direction, to state where we are, and to clarify how we think about these issues." (p.4) Having given careful thought and attention to the theological papers, as well as the Report and Testimony, I would agree that not all the questions have been answered. Recognizing that perhaps not all the questions even need to be answered, I am wondering about questions such as the following:

1. Dr. Klaas Runia in his paper observes that some exclusivists insist that all adherents of other religions will be lost forever. He responds: "I believe such statements go beyond what we are allowed to say."¹⁹ But what do we, what are we allowed to say? Referring to a similar position taken by Herman Bavinck, Runia suggests that we refrain from making a definite judgment, either positively or negatively. But is that an adequate answer? Could we or should we, on the basis of Scripture, say more than this?
2. In the conclusion of his paper Runia states: "I do not know if it is possible that people of other faiths may be saved," but if they are saved it will be "only because the Spirit of Christ was active in their lives and because by his work the secret of Christ became manifest to and in them too"²⁰ Runia's statement opens the way to a question raised in the Report: "Does God

also speak and deal with people in other ways than through an explicit knowledge of Christ?"²¹ And this question, in turn, leads to other questions: What is the place and necessity of conversion in the order of salvation? Must a person, in order to be saved, make a conscious confession of faith in Jesus Christ as Savior and Lord?

3. Closely related to the above is the question: Can the unevangelized be saved? If so, how can they be saved? Some inclusivists, such as Clark Pinnock, insist that the unevangelized can and will be saved and go so far as to suggest and defend the possibility of a "postmortem encounter."⁵ How should we answer that question? How should we evaluate Pinnock's answer?

It should be obvious not only from this paper and these questions that the relationship of Christianity to other religions is and will continue to be an important issue. It should also be obvious that the REC community of churches will consider this issue, all the while confessing the uniqueness of the person and work of Jesus Christ.

<Appendix>

The Unique Person and Work of Christ A Testimony

Christ, Our only Savior

With the Church of all ages, we affirm that Jesus Christ is God. He is the incarnation of God in this world. He is the means that God has chosen to restore the world to a right relation with God. This unique role means that Christ is the very center of history, the crucial divine intervention. His name is the only name under heaven by which we are saved. There are no other Christs, no other saviors. (See Acts 4:15, Romans 6:10, Hebrews 7:27 and 9:28.)

Christ, Our only Mediator

Christ is the one who restores us to God. With the coming of sin into the world, a gulf was created between God and his creatures. Only God could breach that gulf, and he did so through his son, Jesus Christ. His sacrifice complete, Christ now acts as our intercessor: through him we come to know God as father. Christ thus restores us and rescues us from our lost condition. Not only are we reconciled to God, but in him we are reconciled to one another. In Jesus Christ a new humanity is created. In the cross, hostility between Jew and Gentile, men and women, between races, ethnic groups and nations is overcome and erased. (See I Tim. 2:5, John 14:6)

Christ, Our only Teacher

True knowledge is possible only through Christ. We know God and ourselves only because God came to us as Christ. Overthrowing our blindness, Christ allows us to see the Father through him, and after returning to the Father, Christ sent his spirit to dwell among us. When Jesus announced he was the way, the truth and the life, he made a radical claim. He alone provides salvation, he alone provides the true answer to the fundamental questions of our existence, and he alone gives us life in God, rescuing us from death.

Christ, Our only Liberator

By way of the cross, Christ has destroyed the power of Satan. His all-powerful sacrifice broke the bonds of the Kingdom of evil and of this world. He alone frees us from that bondage. In his resurrection, he showed he was the victor over death. This triumph revealed him as the only source and fountain of life. He ushered the Kingdom of God into this world, and the world itself is being liberated by the presence of his Church, a process that will continue until he returns triumphant at the end of time. (See Luke 13:22, Matt. 12:28, I John 3:8)

Christ, Our only Hope

Christ will bring the final victory over sin and death when he returns. The sure knowledge that the triumph is his in the future

brings meaning to the present life. Christ alone provides a beacon to the future, a light that leads us forward. He alone provides the purpose and meaning for our lives. We may live as children of God, knowing that we will become what God meant us to be. As the Church of Christ, we are called to proclaim Christ to all, to witness by our actions to the saving power of God and to participate in suffering, sharing God's compassion for all people. (See John 11:25)

Christ, Our only Joy

We rejoice that God has come and lives among us. We tremble before him, knowing that the creator and sustainer of the universe lived as one of us. The incarnation provides a finality and completeness that sweeps away all our doubts and fears. The atonement of Jesus Christ is sufficient for all who ever lived and ever will live. This glorious message we shall carry with joy and thanksgiving to the ends of the earth and to the end of time. Hallelujah!

1. *Acts-REC Athens 1992*, 370, 371.
2. Todd Steen, Managing Editor, *Christian Scholar's Review*, Holland, MI 49323.
3. Dale Soden and Kathleen Storm, "How Firm a Foundation? Postmodernism and the Multicultural Agenda", *Christian Scholar's Review*, 25.4 (1996) : 444.
4. Andrew J. Dell'Olio, "Multiculturalism and Religious Diversity: A Christian Perspective", *Christian Scholar's Review*, 25.4 (1996): 459ff.

5. There are several well-known contemporary proponents of these view, e.g., Exclusivism, Ronald H. Nash, *Is Jesus the Only Savior?* (Grand Rapids, Michigan: Zondervan, 1994); Pluralism, John Hick, *God Has Many Names* (London: MacMillan, 1980); and Inclusivism, Clark H. Pinnock, *A Wideness in God's Mercy* (Grand Rapids, Michigan: Zondervan, 1992).
6. Richard L. van Houten, managing editor, *Theological Forum* (Grand Rapids, Michigan: Reformed Ecumenical Council, 1996) 10.
7. *Theological Forum*, 11.
8. Karl Barth, *Church Dogmatics*, vol. 1 (Edinburgh: T & T Clark, 1963) 299ff.
9. Hendrik Kraemer, *The Christian Message in a Non-Christian World* (London: The Edinburgh House Press, 1938) 70.
10. *Theological Forum*, 11.
11. J.H.Bavinck, *The Impact of Christianity on the Non-Christian World* (Grand Rapids, Michigan: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1948) 81.
12. J.Verkuhl, *Contemporary Missiology: An Introduction* (Grand Rapids, Michigan: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1978) 480.
13. Louis Berkhof, *Systematic Theology* (Grand Rapids, Michigan: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1949) 279.
14. *Systematic Theology*, 279.
15. R.B.Kuiper, *God-Centered Evangelism* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1961) 148.
16. *God-Centered Evangelism*, 148.

17. Richard L. Van Houten, managing editor, *The Unique Person and Work of Christ* (Grand Rapids, Michigan: The Reformed Ecumenical Council, 1996)
18. Lesslie Newbigin, *The Finality of Christ* (Richmond, Virginia: John Knox Press, 1969) 112, 113.
19. *Theological Forum*, 26.
20. *Theological Forum*, 28.
21. *The Unique Person and Work of Christ*, 5.
22. Clark H. Pinnock, *A Wideness in God's Mercy* (Grand Rapids, Michigan: Zondervan Publishing House, 1992) 168-172.