

Charismatic Calvin

논문번역

233 은사주의적 칼빈

아리 바르스 (아플도른신학대학) / 정찬도 역

은사주의적 칼빈 (Charismatic Calvin)



아리 바르스(Arie Baars) (아플도른 신학대학 교수)
번역 : 정찬도(아플도른 신학대 재학중)

이 글에서 필자는 두 가지 요소를 다루려고 합니다. 첫째는 칼빈이 신약에서의 '은사'에 대해 어떻게 말하고 있는지를 살피고, 다음으로 우리가 칼빈의 관점으로 오늘날을 어떻게 평가할 것인지 간략하게 다루고자 합니다.

1. 칼빈과 은사(Charismata)

우리는 네 가지 요점으로 은사(Charismata)에 대한 칼빈의 관점을 요약할 수 있습니다.

1.1. 은사적 능력이 중생의 필수적 표시는 아닙니다.

칼빈은 일반 은혜와 특별 은혜, 그리고 성령을 통한 중생과 성령의 은사를 구분하였습니다. 은사는 그들이 믿든지 안 믿든지 간에 모든 사람들이 공급을 받습니다. 하지만 중생은 죄인이 하나님의 자녀가 되고 그들의 삶이 새롭게 되는 성령의 특별한 사역입니다.¹⁾ 그렇다면 성령의 어떠한 은사가 불신자들도 누릴 수 있는 일반 은혜에 속할까요? 칼빈은 사람들이 예술을 창조하거나 과학을 이행하기 위해 더 많은 특별 은혜를 받는다고 말합

1) Calvin, *Institutie* (1559) II, 2,16 (OSIII, 258 r, 38vv.), 여기를 참조: H. Kuiper, *Calvin on Common Grace* (Goes 1928) 2; J. Douma, *Algemene genade, Uit eenzetting, vergelijking en beoordeling van de opvattingen van A. Kuyper, K. Schilder en Joh. Calvin over 'algemene genade'* (Goes 1974) 216vv.

니다. 게다가, 칼빈은 공적 업무를 위해서 부름 받은 자들도 여기에 포함시킵니다. 그들은 그들 자신이 부여 받은 책임적 임무를 잘 수행할 수 있도록 성령의 특별한 은사가 필요한 것입니다.

칼빈은 ‘공적 업무’를 무엇보다도 세상 정부와 정의로운 힘으로 간주합니다. 또한 교회 직분자들도 역시 그들의 임무를 완수하기 위한 필수적인 은사들로 자격이 갖추어져 섬깁니다. 특별히 칼빈이 이러한 은사들을 성령의 일반 사역 아래 분류한 것은 특이한 점이라 할 수 있습니다.²⁾ 하지만 많은 은사와 함께 말씀의 종이라고 해서 반드시 하나님의 자녀와 동의어는 아닙니다! 칼빈은(‘The reformer’를 이후 칼빈으로 번역하겠습니다) 성경이 성령의 특별 은사를 통해 선별된 사람들이 있었음과 또한 이방인 역시 중생의 은혜로 깨끗케 됨을 말합니다. 물론, 가인의 후예들은 재능있는 예술가들이었습니다.³⁾ 사울은 이스라엘의 왕이 되어 다스리기 위해 성령의 은사를 받았습니다.⁴⁾ 유다는 사도의 직분을 위해 은사를 받았고⁵⁾ 발람은 예언을 선포하기 위해 은사를 받았습니다.⁶⁾ 그럼에도 불구하고 그들은 모두 하나님 나라 바깥의 불신자로 서 있었습니다. 거의 모든 표제적 문장(programmatic sentence)에서 칼빈은 기록하기를 : ‘그리고 우리는 하나님께서 성령의 은사들을 분배하신 것을 알고, 하나님께서 선지자의 직분을 통

해 심지어 악한 자들과 불신자들로부터 높임을 받은 것을 압니다. 왜냐하면 이것은 성령의 특별 은혜이며, 중생의 은혜와는 구별되기 때문입니다.⁷⁾ 이 사상은 바울이 은사에 대해 말하고 있는 것에 대한 칼빈의 설명입니다. 인간은 모든 성령의 은사들을 소유할 수 있지만 - 다른 언어를 말하고, 그것을 설명하는 것 등 - 우리의 마음과 우리의 삶이 실제로 새롭게 변화되는 성령의 특별 사역으로부터는 제외될 수도 있습니다.⁸⁾

1.2. 은사는 교회 직분에 1차적으로 기원합니다.

칼빈에 의하면, 우리는 그리스도의 공동체 안에 있는 모든 성도들이 특별한 성령의 은사가 주어짐을 보게 됩니다. 하나님의 자녀는 이 은사를 공동체의 구조와 건강을 위해, 그리고 무엇보다 하나 됨을 위해 사용하도록 요구됩니다.⁹⁾ 그럼에도 불구하고 칼빈은 성령의 은사를 일반적으로 성도들에게만이 아니라, 공적 업무로 부름 받은 자들에게까지 포함합니다.¹⁰⁾ 은사와 직분의 관계를 위해서는 성경 이곳 저곳을 통해 말할 수 있습니다. 바울 서신서에서는 우선적으로 성령의 은사 목록들과 함께 다양한 은사들이 나오고 있습니다.¹¹⁾ 목록 중에 몇몇 은사는, ‘사도, 선지자, 복음 전도자, 목

2) 참조: Werner Krusche, *Das Wirken des Heiligen Geistes nach Calvin* (Göttingen 1957) 95-125.
3) Calvin, *Commentaar op Genesis 4 : 20* (1554) (CO XXIII, 100, r. lvv.).
4) Calvin, *Preek over 1 Samuel 9:26-10:4* (CO XXIX, 593 r. 5-12; *Preek over 1 Samuel 10: 8-13* (CO XXIX, 613 r. 31vv.; *Preek over 1 Samuel 10: 5-7* (CO XXIX, 603 r. 10vv.; *Preek over Lucas 4:16-19* (CO XLVI, 661 r. 23-34).
5) Calvin, *Commentaar op 1 Korinthe 12:3* (1546) (CO XLIX, 497 r. 35-38); *Commentaar op 1 Korinthe 12:9* (1546) (CO XLIX, 500 r. 5v.); *Commentaar op 1 Korinthe 13:2* (1546) (CO XLIX, 509 r. 27-29); *Commentaar op Johannes 13:18* (1553) (CO XLVII, 311 r. 19-25; *COR 11/1/2*, 122 r. 20-25).
6) Calvin, *Commentaar op 2 Petrus 2:14* (1551) (CO LV, 467 r. 45-52; *COR 11/20*, 356 r. 32-357 r. 4); *Commentaar op Johannes 11:49* (1553) (CO XLVII, 274 r. 17-27; *COR 11/1/2*, 74 r. 10-15; *Preek over Deuteronomium 23:3-6* (17 januari 1556) (CO XXVIII, 82 r. 51-83 r. 34); *Colleges over Micha 6:5* (1559) (CO XLIII, 389 r. 10-19). Zie ook: *Preek over 1 Samuel 19:17-21* (CO XXX, 335 r. 34vv.); *Preek over 1 Samuel 19:22- 20:3* (CO XXX, 337 r. 25vv.).
7) Calvin, *Colleges over Micha 6:5* (1559) (CO XLIII, 389 r. 15-19).

8) 참조. Calvin, *Preek over Deuteronomium 23:3-6* (17 januari 1556) (CO XXVIII, 83 r. 1-16).
9) 참조. Calvin, *Commentaar op 1 Korinthe 12:4; 6; 11; 27* (1546) (CO XLIX, 498 r. 5vv.; 47vv.; 500 r. 39vv.; 505 r. 8vv.); *Institutie* (1559) 111, 7, 5 en 6 (OS IV, 155 r. 16-157 r. 22); *Preek over 1 Samuel 10:8-13* (1561/1562) (COXXIX, 614 r. 48vv.). 참조 Leonard Sweetman jr., ‘The Gifts of the Spirit: a Study of Calvin’s Comments on 1 Corinthians 12:8-10, 28; Romans 12:6-8; Ephesians 4:11’, in: David E. Holwerda (ed.), *Exploring the Heritage of John Calvin, Essays in Honor of John Bratt* (Grand Rapids, Michigan 1976) 273-303, m.n. 274vv.; L. Floor, ‘De charismata in bijbels-theologisch perspectief’, in: *ThRef 42e jrg.* (1999) 111-137, m.n. 120v.
10) Sweetman jr., ‘The Gifts of the Spirit’, 280vv.
11) 여기에 대한 설명을 참조하라: Herman Ridderbos, *Paulus, Ontwerp van zijn theologie* (Kampen 1971) 499vv.; R. Dean Anderson, *1 Korintiërs, Orde op zaken in een jonge stadskerk (CNT)* (Kampen 2008) 170v.; Klaas de Vries, ‘Vruchten en gaven van de Geest’, in: H. ten Brinke, J. W. Mans e.a., *Geestrijk leven* (Barneveld 2006) 169-200, m.n. 188vv.
12) 신약에서의 직분과 은사의 관계에 대한 참조. Ridderbos, *Paulus*, 489vv.; Ulrich Brockhaus, *Charisma und Amt, Die paulinische Charismenlehre auf dem Hintergrund der frilchristlichen Gemeindefunktionen* (Wuppertal 1987), m.n. 7-94; J. van Bruggen, *Ambten in de apostolische Kerk, Een exegetisch mozaiek* (Kampen 1984) 141vv.

사와 교사'(엡 4:11, 또는 고전 12:28)와 같이, 직분적 성격을 분명히 드러내고 있습니다.¹²⁾ 이 연속적 관계에 대해 칼빈은 그 이유를 말하기를 : '게다가 누군가는 바울이 (그가 아직 성령의 은사에 대해 말하고 있을 때) 지금 은사 대신에 직분이라 부르고 있는 것에 대해 놀랄 것입니다. 여기에 나는 대답하기를, 종종 인간이 하나님께 부름을 받을 때, 그 은사들은 필수적으로 직분에 연결됩니다'¹³⁾ 라고 합니다. 그래서 은사와 직분은 어떤 경우에는 매우 긴밀히 연결되어 있으며, 거의 동의어로 서로 사용할 수도 있습니다.

1.3. 다른 은사는 '은사주의적이지 않게' 설명되었다

칼빈은 우리 시대에 은사주의적 사상에 있어서 중요한 역할을 하고 있는 성령의 은사에 대해 어떤 설명을 하고 있을까요? 이 질문에 대한 답을 찾기 위해, 우리는 우리 자신을 은사에 있어서 제한해야 합니다. 이는 칼빈에 의해서도 가장 두드러진 요소 중 하나이며, 은사주의적 운동에 관한 현대적 논의 중에서도 중심에서 있습니다.¹⁴⁾ 여기에는 예언의 은사, 일반적 방언의 은사 (방언 통역의 은사 포함) 그리고 치유의 은사가 있습니다.

1.3.1. 예언

신약에서의 예언의 은사에 대한 칼빈의 기록은 눈에 보일 만큼 두드러진 긴장의 요소가 되었습니다.¹⁵⁾ 한편으로 그는 간략히 신약의 예언을 좁은 의

미에서 구약의 예언에 포함하길 원하고, 다른 한편으로는 양쪽을 분명히 구분하고자 합니다. 이 둘은 각각의 의미를 가지고 있습니다. 특별히 하나님께서는 구약 시대에 선지자들을 부르셨고, 그들에게 '과거', '현재', 그리고 '미래'에 대한 삼중적 임무를 부여하셨습니다. 그 임무는 청중들로부터 하나님의 율법(과거), 그들 시대의 율법의 적용(현재) 그리고 이스라엘의 오실 메시아 약속에 관한 분명한 설명이었습니다(미래). 여기에 대해 칼빈은 모든 하나님의 기록된 율법과 구약 선지자들의 은사와의 관계를 강조합니다; 우리는 또한 '모든 기록된 하나님의 말씀'이라 말할 수 있습니다. 그래서 칼빈은 기록하기를 '이것은 율법에 무언가를 추가하려는 목적이 아니라, 그것이 믿음을 설명하고자 하고 그 권위를 선포하려는 것입니다.'... '예언은 율법에 의한 부가물이며, 율법은 이 예언이 요약하는 모든 것들의 내용을 가리킵니다.'... '그래서 예언은 어떠한 새로운 것도 가지고 있지 않습니다.'¹⁶⁾

칼빈에게 있어서 이 관점은 신약의 예언에도 적용됩니다. 그 예로는 고린도전서 12장의 칼빈 주석에 설명한 '예언'의 의미에 대한 정의를 들 수 있습니다 : "선지자"라는 용어는 그가(=바울) 보기엔 - 최소한의 나의 의견 - 미래적 예언의 은사가 풍족히 주어진 자들로 이해하지는 않습니다.'... '그러므로 첫째로 우리는 성경에 따라 선지자들을 성경을 풍성히 해석하는 자들로 봐야 합니다. 둘째로 그들에게 교회에 현재 필요로 하는 것이 무엇인지에 대해 특별한 지혜와 능력이 부여되었고, 그래서 그들은 적절한 말을 할 수 있었던 것입니다. 이러한 이유로 인해 그들은 참된 하나님의 뜻의 중재자들이었던 것입니다.'¹⁷⁾

13) Calvin, *Commentaar op Efeze 4:11-14* (1548) (CO LI, 196 r. 25-29; CO II/16, 228 r. 12-15). 또한 *Commentaar op 1 Korinthe 12:28-31* (1546) (CO XLIX, 505 r. 50-508 r. 14).

14) Richard B. Gaffin jr., *Perspectives on Pentecost, New Testament Teaching on the Gifts of the Holy Spirit* (Philipsburg, New Jersey 1979) 55.

15) 칼빈의 예언에 대한 참조: Wulfert de Greef, 'Calvin on Prophecy', in: Wilhelm H. Neuser e.a. (ed.), *Ordenlich und fruchtbar, Festschrift für Willem van 't Spijker* (Leiden 1997) 111-128; E.A. de Boer, *John Calvin on the Visions of Ezekiel, Historical/ and Hermeneutical Studies in John Calvin's sermons inédits, especially on Ezekiel, 36-48* (Leiden etc. 2004) 5vv.; idem, 'Jean Calvin et Ésaie 1 (1564). Édition d'un texte inconnu, introduit par quelques observations sur la différence et les relations entre congrégation, cours et sermons', in: *Revue d'Histoire et de Philosophie Religieuses* 80, no. 3 (2000) 371-395.

16) Calvin, *Commentaar op Jesaja - woord vooraf* (1551/1559) (CO XXXVI, 20 r.29-21 r. 16).

17) Calvin, *Commentaar op 1 Korinthe 12:28* (1546) (CO XLIX, 506 r. 36). Zie voor vergelijkbare uitspraken ook: *Commentaar op Romeinen 12:6* (1540) (CO XLIX, 238 r. 50-239 r. ; CO II/13, 261 r. 2-19); *Commentaar op 1 Korinthe 12:28* (1546) (CO XLIX, 506 r. 19vv.); *Commentaar op 1 Korinthe 14:6* (1546) (CO XLIX, 518 r. 40vv.); *Commentaar op Efeze 4:11* (1548) (CO LI, 197 r. 38-47; CO II/16, 229 r. 33-230 r. 6); *Preek over 1 Samuel 10:5-7* (1561/1562) (COXXIX, 601 r. 51-602 r. 13).

다른 유사 본문들에서는 신약의 예언과 구약의 예언을 오직 일치의 관점으로만 보지는 않습니다. 거기엔 분명한 차이도 있습니다! 구약의 예언이 메시아의 미래적 통치에 대해 분명한 역할을 한다면, 신약에서의 예언은 미래적 예언의 요소는 다소 부족합니다. 칼빈은 예언을 과거(말씀에 대한 설명)에 의지하여 현재(공동체의 구체적인 필요를 위한 적용)를 위한 말씀의 새로운 제도로써 지지합니다. 예언에 있어서 미래적 의미는 정말로 제거되었고, 또는 최소한으로 양쪽(과거와 현재)의 받침대 역할이 되어 버렸습니다.

칼빈은 여기에 세가지 이유를 제시합니다. 첫째로 신약 성경에서 미래 예언적 요소는 더 이상 필요치 않기 때문입니다. 왜냐하면 그리스도의 오심과 그의 복음 안에서 모든 메시아적 예언들이 성취되었기 때문입니다.¹⁸⁾ 둘째로 칼빈은 구약의 예언에서도 미래 예언이 가장 본질적인 부분은 아니었다고 합니다. 핵심은 율법의 가르침에 대한 교육이었습니다. 미래 예언은 이 교육에 의한 오직 부수적인 요소인 것입니다. 특별히 미래 예언은 선지자들에게 있어서 그들이 진실로 하나님으로부터 보냄을 받았다는 것을 증거하고 그들의 메시지 예언으로서의 역할을 했습니다.¹⁹⁾ 이것은 신약의 예언에도 강력한 역할을 합니다. 하나님은 이 은혜를 특별히 복음 선포 초기 때에 말씀의 권위와 하나님 나라의 주권을 강조하기 위해 주셨습니다.²⁰⁾ 셋째로 칼빈은 그의 시대 때 예언의 은사를 더 이상 언급하지 않거나 혹은 아주 드물게 언급하고 있었기 때문입니다. 여기에 두가지 이유를 말할 수 있습니다. 하나님께서 미래 예언의 은사를 제거하신 이유는 우리가 복음과

성경의 가르침을 충분히 전할 수 있었기 때문입니다.²¹⁾ 또한 '우리의 감사하지 않음' 때문에 제거되었습니다.²²⁾ 그리스도의 교회는 수세기 동안 이 은사를 정당히 평가하지 않았습니다; 왜냐하면 하나님께서 그것을 제거했기 때문입니다. 이 마지막 요소는 하나님께서 예언의 은사를 그의 교회에 다시 돌려 주실 수 있는 때를 내포하는 거 같습니다. 칼빈 역시 그것을 언급합니다. 그는 기록하기를 그가 비록 이시대에도 존재하는 '미래 예언의 은사'를 배제하진 않지만, 그것들은 성경의 가르침의 설명에 긴밀히 관계되어야만 한다는 것입니다.²³⁾

이 모든 것으로부터 우리는 칼빈이 신약의 예언에 대해 양면적으로 생각했음을 결론 지을 수 있습니다. 예언의 '미래 예언적 요소'는 그리스도의 오심을 통해 성취되었고, 신약 성경적 통치를 위해 풍성케 되었습니다. 오직 예외적 사건 속에서만 미래 예언의 은사가 사용될 것입니다. 신약 성경의 예언의 핵심 요소는 한시적인 것이 아니라, 영원한 것입니다! 이것은 그리스도의 교회가 있는 곳에서 말씀을 설명하고, 오늘날의 상황에 적용하는 특별한 능력을 포함하고 있기 때문입니다. 그래서 칼빈에 의하면 신약 성경의 예언의 은사는 신학 교수의 사역과 교회 설교자와 목사의 사역과 함께 구별 없이 일치되어 얻어지는 것입니다.²⁴⁾

1.3.2. 방언

또 다른 특별한 은사는 다양한 방언에 관한 것입니다(고전 12:10; 28-30; 14:2vv). 전통적 설명에 의하면, 방언은 사람들이 이전에 배우지 않았지만

18) Calvijn, *Commentaar op Romeinen 12:6* (1540) (CO XLIX, 239 r. 4vv.; COR 11/13, 261 r. 10-14); *Commentaar op Handelingen 21:9* (1554) (CO XLVIII, 478 r. 4vv.; COR 11/12/2, 199 r. 29v.); *Preek over 1 Samuel 10:5-7* (1561/1562) (CO XXIX, 601 r. 30-34; 39-42).

19) De Boer, *John Calvin on the Visions of Ezekiel*, 6v.

20) Calvijn, *Commentaar op Romeinen 12:6* (1540) (CO XLIX, 238 r. 48vv.; COR 11/13, 261 r. 3-6); *Commentaar op 1 Korinthe 12:28* (1546) (CO XLIX, 505 r. 50vv.); *Institutie* (1559) IV,3,4 (OSV, 45 r. 31-37) en vooral *Commentaar op Handelingen 21:9* (1554) (CO XLVIII, 477 r. 47-478 r. 10; COR 11/12/2, 199 r. 21-200 r. 1).

21) Calvijn, *Preek over 1 Samuel 10:5-7* (1561/1562) (CO XXIX, 601 r. 42-51).

22) Calvijn, *Preek over Efeze 4:11, 12* (1558 ?) (CO LI, 553-566).

23) Calvijn, *Commentaar op Efeze 4: 11* (1548) (CO LI, 197 r. 41v.; COR 11/16, 230 r. 5v.).

24) Calvijn, *Commentaar op 1 Korinthe 12:28* (1546) (CO XLIX, 505 r. 50vv.); *Commentaar op Handelingen 13:1* (1552) (CO XLVIII, 278 r. 22vv.; COR 11/12/1, 362 r. 1-9). Zie hierbij ook: Alexandre Ganoczy, 'Calvin als paulinischer Theologe. Ein Forschungsansatz zur Hermeneutik Calvins', in: W.H. Neuser (ed.), *Calvinus Theologus. Die Referate des Europ&schon Kon gresses fOr Calvinforschung von 16. bis 19. September 1974 in Amsterdam* (Neukirchen-Vluyn 1976) 39-69, m,n, 49v.

존재하는 다른 언어들에 말하는 성령의 은사입니다. 고린도전서 12장과 14장에서의 다양한 언어의 은사는 기본적으로 오순절 때 모든 사도들이 하나님의 위대한 일을 그들 각자의 언어 안에 선포하고 들었던 기사와 동일한 성격을 가지고 있습니다(행2:4,6,8).²⁵⁾ 칼빈은 사도행전 2장 주석에 기록하기를 : '우리는 바울이 다른 말들을 말할 수 있는 것에 대해 하나님께 감사 드림을 듣게 됩니다(고전 14:18). 또한 어떤 경우에도 그는 방언의 이해와 사용을 함께 언급하고 있습니다. 그리고 그는 방언의 은사를 개인의 공부 혹은 열정을 통해 얻게 되는 것이 아니라, 성령의 은사의 바탕 위에 그것을 놓고 있습니다. 동일한 성경 배경에서도 그는 그것이 모든 사람들이 소유하지 못하는 특별한 은사임을 분명히 하고 있습니다. 이러한 바탕 위에 나는 사도들이 헬라인들과는 헬라어로, 이탈리아 거주자와는 라틴어로 말하며 그들의 청중과 의사 소통했기 때문에 다른 언어 지식을 가지고 있었음이 분명하다고 여깁니다.²⁶⁾ 그러나 왜 구원의 말씀이 그들 자신의 언어로 들도록 선포되어야만 할까요? 칼빈에 의하면, 지금의 복음이 오순절 날 모든 언어의 장벽을 뚫고서 모든 민족들이 이해할 수 있는 언어로 들렸습니다.²⁷⁾ 이러한 이해에서, 이 은사가 기독교 교회의 초기에는 제한적으로 남아 있었습니다. 그러나 칼빈은 이후 시대에도 그것을 적용하고 있습니다. 칼빈에 의하면, 그가 살았던 시대에도 하나님의 말씀을 모든 민족들에게 다른 언어로 전해야 하는 요청이 사람에게 있었습니다. 몇몇의(로마 가톨릭) 신학자들은 이를 반대하였고 오직 라틴어로만 선포되길 원했습니

다.²⁸⁾ 하지만 르네상스 이후에도 하나님께서는 특별히 성경의 원어 즉 히브리어와 헬라어에 관한 특별한 지식을 주셨고,²⁹⁾ 이는 중요한 영감적 원천으로 나타나서 성경을 모든 언어로 번역하고 하나님의 말씀을 민족 언어로 선포할 수 있게 되었습니다. 방언의 은사의 다른 측면은 '설명' 혹은 '번역'의 은사인 것입니것입니다. 누군가 공동체의 모임 중에 다른 언어로 말하게 되면 - 즉 설명되는 많은 것들이 이해되지 못하고, 종종 말하는 사람 스스로도 이해하지 못합니다 - 이해할 수 있는 그들의 언어로 말할 것을 요청 받게 됩니다. 칼빈은 이 관계에 있어서 '통역' 혹은 '번역'을 '언어 지식'과는 다름을 지적합니다. 방언의 은사가 주어진 사람은 종종 사람들이 말하지 않는 민족의 언어를 스스로 알고 있습니다. 통역자들은 다른 언어를 본인의 언어로 바꿉니다. 그들이 얻은 이 은사는 그들의 노력과 공부를 통해 얻어진 것이 아니라, '성령의 특별 계시에 의해' 소유하게 되는 것입니다.³⁰⁾ 이 은사 역시 오직 신약 교회의 초기 기간 동안에만 번성하였습니다. 하나님께서는 두 가지 목적을 주셨습니다. 첫째는, 그 시대의 이 은사들은 이방인들이 그들의 언어로 복음을 듣게 하고, 둘째로는 이 은사들은 역시 복음을 '신뢰하고 존경하기' 위해서 필요했습니다. 고린도 교회 대부분의 많은 성도들은 스스로의 영광과 더 많은 명예를 위해서 이러한 은사들을 보이도록 잘못 사용하였습니다(고전 14). '그러므로 그것은 어떠한 이적도 아니다'라고 칼빈이 여기에 덧붙인 것처럼, '하나님이 짧은 시간 동안 그가 주신 이 은사를 후에 제거하고 더 이상 잘못 사용되거나 분쟁케 되는 것을 원치 않으셨던 것입니다.'³¹⁾ 이 모든 것을 통해 분명히 알 수 있는 것은 칼빈은 방

25) 참조. Christopher Forbes, *Prophecy and Inspired Speech in Early Christianity and its Hellenistic Environment* (Peabody, Massachusetts 1997) 12: 57vv.

26) Calvijn, *Commentaar op Handelingen 2:4* (1552) (CO XLVIII, 28 r. 6vv.; COR 11/12/1, 51 r. 2-9). Zie hierbij ook: Sweetman jr., 'The Gifts of the Spirit', 292vv.

27) Calvijn, *Commentaar op Handelingen 2:2* (1552) (CO XLVIII, 26 r. 33-27 r. 3.; COR 11/12/1, 48 r. 20-49 r. 5); *Preek over Handelingen 2:1-4* (29 mei 1558 ?) (CO XLVIII, 623-636). Zie voor de datering van deze preek: W. Balke, 'De Pinksterprediking', in: idem, *Calvijn en de Bijbel* (Kampen 2003) 251-269, m.n. 251lv.

28) Calvijn, *Commentaar op 1 Korinthe 14:5* (1546) (CO XLIX, 518 r. 18vv.).

29) Calvijn, *Commentaar op 1 Korinthe 14:27* (1546) (CO XLIX, 524 r. 15). Calvijn gaat echter in dit verband voorbij aan de kwestie dat de gaven van de kennis van talen en van het vertalen in zijn tijd het gevolg zijn van studie en niet voortkomen uit de 'onmiddellijke' inwerking van de Heilige Geest op de geest van mensen (Zie hierbij: Sweetman jr., 'The Gifts of the Spirit', 295v.).

30) Calvijn, *Commentaar op 1 Korinthe 14:10* (1546) (CO XLIX, 519 r. 35vv).

31) Calvijn, *Commentaar op Handelingen 10:46* (1552) (CO XLVIII, 251 r. 45-252 r. 2; COR 11/12/1, 328 r. 27-35).

언과 통역의 은사를 말씀 선포의 조력자로 보았다는 것입니다. 이것은 모든 언어의 사람들이 말씀의 치유의 메시지를 듣고, 그래서 하나님의 공동체가 되도록 하는 것입니다.

1.3.3. 치유

치유의 은사에 대해서 칼빈은 정말 간략히 기록하고 있습니다.³²⁾ 고린도 전서 12:9에 그가 기록하기를 ‘무언가를 위한 치유의 은사라는 것은 누구나가 아는 것이다.’ 본문과 관련하여 칼빈은 이 은사를 이적을 수행하는 은사와 함께 다루고자 하였습니다. 그러나 이러한 구분은 여기에도 역시 존재합니다! 야고보서 5:14의 주석에서 우리는 병의 치유에 대한 칼빈의 보다 구체적인 생각을 볼 수 있습니다. 장로들을 통한 병자들의 구원과 관련하여 그는 기록하기를: ‘왜냐하면 치유의 은사가 아직 성행할 때, 그는 그들에게 아픈 사람들이 이 방법에 의지하도록 조언하였습니다. 모두가 치유가 되지 않는 것은 분명합니다. 그러나 하나님께서는 이 은사를 적절한 때에 종종 베푸십니다. 그것은 또한 기름으로 모든 아픈 자들을 구별 없이 베푸는 것으로 되는 것이 아니라, 치유에 대한 분명한 소망이 있을 때 가능합니다: 치유의 능력은 실제 말씀의 종들에게 구별된 은사로 주어졌고, 그들은 (기름 부음의) 표를 세속적으로 잘못 사용해서는 안되었습니다. … 나는 이 표를 그리스도의 제자들에 의한 성례의 표로 고려하며, 기름은 치료의 방법으로 사용되었다고 논증하는 자들의 의견에는 반대합니다. 그러나 이 표의 복된 효력은 일시적이었으며, 나는 여기에 일시적 표를 말하고자 합니다. … 모든 사람들이 이 치유의 은사가 일시적임을 인정하게 되었습니다.

32) 예를 들어, Sweetman jr., 'The Gifts of the Spirit', 289 en Paul Elbert, 'Calvin and the Spiritual Gifts', in: idem (ed.), *Essays on Apostolic Themes: Studies in Honor of Howard M. Ervin* (Peabody, Massachusetts 1985) 115-143 (= *Garland Series 8*, 303-331) m.n. 128.

33) Calvijn, *Commentaar op Jakobus 5:14* (1551) (CO LV, 430 r. 47-431 r. 24; COR11/20, 313 r. 22-314 r. 13). M.J. Paul, *Vergeving en genezing. Ziekenzalving inde christelijke gemeente* (Zoetermeer 1997) 72 gaat kritisch in op deze uitlegvan Calvijn.

그러므로 그 표는 영구적인 것이 아니었습니다.’³³⁾ 칼빈은 치유의 은사에 대해 많은 언급을 하지는 않습니다. 어떤 신약 본문의 설명은 은사와 관련하여 (치유) 이적의 의미를 내포하고 있지 않기도 합니다.

필자는 여기에 세가지 요소가 한 역할을 한다고 여깁니다. 첫째로, 칼빈은 로마카톨릭의 기름부음의 성례에 반대하고, 기름의 마술적이며 치유의 능력이 부여 되는 것과 함께 당시의 다른 모든 의식들에 반대합니다.³⁴⁾ 칼빈에 의하면 성경에서의 기름 붓는 기름은 성령과 그의 은사들에 의해서 정당화됩니다. 이 기름은 치유의 목적이 아니라, 오직 상징적 특징을 나타냅니다.³⁵⁾ 다음으로, 그는 오순절 이후 성령의 가시적 은사들은 종료되었다고 여깁니다.³⁶⁾ 주어진 상황에서 칼빈은 방언과 불의 혀, 그리고 바람 소리의 ‘가시적인’ 표들은 성령에 의해 주어진 것으로 말합니다. 그는 초기 교회사와 다른 가시적 표들로 치유와 다른 기적들과 함께 복음 선포가 있었음을 언급합니다. 오순절 이후 - 칼빈이 언급한 바와 같이 - 이러한 가시적 표들은 필요치 않았습니. 왜냐하면 하나님께서 지금도 그의 교회 안에서 성령의 은혜와 모든 은사를 주시기 위해서 말씀의 선포를 통해 일하시고 그의 약속 안에서 일하시기 때문입니다. 셋째로, 칼빈은 또한 예수님은 그의 기적을 그의 복음 안에서 믿음을 확신케하는 것이 목적이었습니다. 그와 같은 기능은 사도들이 그리스도의 복음을 설교하기 시작할 때 증거로 나타냅니다.³⁷⁾ 칼빈은 문자적으로 말하기를: ‘주님께서는 다른 모든 방법을 통해 (제자들과 함께) 그의 복음 설교가 헛되지 않도록 도우셨습니다. 그러나 그의 도움이 가장 명백하게 드러나는 것은, 바로 그가 기적을 통해 복음을 선포하신 것입니다.’³⁸⁾ 칼빈은 신약 성경 이후의 시대에 기적이 일어나는지

34) Elbert, 'Calvin and the Spiritual Gifts', 128v.

35) Calvijn, *Institutie* (1559) IV.19.18 (OS V, 453 r. 13-25).

36) Calvijn, *Commentaar op Handelingen 2:17* (1552) (CO XLVIII, 34 r. 12vv.; COR 11/12/1, 58 r. 29vv.), (cursivering-AB)

37) Calvijn, *Commentaar op Markus 16:17* (1555) (CO XLV, 824 r. 54vv.).

38) Calvijn, *Commentaar op Markus 16:20* (1555) (CO XLV, 830 r. 1v.).

아닌지에 대한 질문에 대답하기를 머뭇거립니다. 보통 일어나지 않지만, 칼빈은 말하기를 : '우리는 어떤 경우를 이적들의 이행은 그 이후에(사도들의 복음 선포의 시작 이후) 종결되었음을 봅니다. 또한 최소한의 예들이 아주 드물게 보여진다 할지라도, 우리는 그것이 모든 시대에 자주 일어나는 일이 아님을 말할 수 있습니다.' 그러므로 칼빈은 아주 조심스러운 과정을 선택하기를 : '비록 그리스도가 이것을 일시적 은사 혹은 그의 교회에 영원히 머물 은사로 주셨는지 분명히 말하지 않았지만, 이는 기적이 그때의 상황에만 약속되었고, 그 새롭고 알지 못했던 복음은 그 빛 안에서 선명히 말해지게 되는 것입니다.'³⁹⁾ 이것은, 칼빈에 의하면, 사도들의 기적들이 그 시대 이후에는 완전히 배제됨을 의미하지는 않습니다. '주님께서는 분명히 모든 시대에 그의 백성에게 가까이 계십니다. 그리고 그는 이전과 같이 필요할 때마다 그들의 질병을 고치십니다.'⁴⁰⁾ 이것이 비록 사도시대처럼 특별한 표적을 통해 행해지지는 않습니다. 왜냐하면 그것은 당시의 특별한 은사였기 때문입니다. 하지만 우리가 반드시 기억해야 할 것은 모든 이적의 가장 깊은 의미인 하나님께서 어느 때든지 일하고 계시다는 것입니다. 칼빈은 기록하기를 : '우리는 이 원리 즉 모든 이적들은 하나님의 다른 목적이 아니라 그의 복음이 온전히 그리고 영원토록 권위 있게 세우고자 하는데 있음을 기억해야 합니다.'⁴¹⁾

1.4. 몇몇 은사는 오직 신약성경 시대에만 있었습니다.

여러 경우에서 볼 수 있듯이 칼빈은 몇몇 은사들은 한시적 것으로 고려하였습니다. 사실, 한시적-영구적인 은사의 구분은 둘다 직분으로서의 은사에 대한 그의 관점에 의해 고려됩니다.⁴²⁾ 직분에 따라서 그는 자신의 출발

점을 아래의 순서로 취합니다 : '사도들, 선지자들, 복음 전도자들, 목사들과 교사들'(엡 4:11). 칼빈은 기록하기를 : '그 중 마지막 두 직분만이 교회 안에서의 일반적 직분입니다. 그리고 나머지 세 직분은 주님께서 자신의 나라의 시작을 위한 것이며, 때때로 하나님께서는 새 생명을 불러 일으키시고, 시대의 요청에 의한 것입니다.'⁴³⁾ '앞서 언급된 직분들이 '특별한' 또는 '한시적'으로 불린다면, '일반적 직분'은 '영구적 직분'과 동의어로 불립니다.⁴⁴⁾ 은사에 있어서 이들은 유사하며, 특별히 덜 발달된 것도 아닙니다. 칼빈은 때때로 그 은사들 즉 그리스도의 교회와 관련된 영구적 직분으로써 주신 것들에 대해 침묵하고 있습니다. '특별한' 은사에서 그는 오직 복음 설교의 시작하는 시기와 기독교 공동체의 긴급성에 대해서만 반복적으로 이야기합니다. 그러나 왜 다른 것들이 제한된 시기에만 속할 때 특정 직분과 은사는 영원할까요? 앞서 말한 바와 같이 칼빈의 이유는 분명하고, 필자 스스로 그 요약을 정리해 보겠습니다.

1. 첫째로 (일반적) 교회 질서적 동기가 한 역할을 합니다.⁴⁵⁾ 칼빈은 지속적으로 질서정연한 교회 생활을 요청하였습니다. 그는 이를 위해서 목사와 교사의 직분이 본질적임을 기대했습니다. 사도와 복음 전도자의 직분이 아닙니다.⁴⁶⁾ 유사하게, 교회에서의 하나님 말씀의 해석과 적용의 은사도 잃어버려선 안됩니다. 미래 사건에 대한 예언의 은사는 덜 실재적입니다.⁴⁷⁾

43) Calvin, *Institutie* (1559) IV,3,4 (OS V, 45 r. 34-37).

44) Calvin, *Institutie* (1559) IV,3,4 (OS V, 46 r. 21-31); *Institutie* (1559) IV,3,5 (OS V, 46 r. 38-47 r. 1); *Commentaar op 1 Korinthe 12:28* (1546) (CO XLIX, 506 r. 19vv.); *Commentaar op Efeze 4:11* (1548) (CO LI, 198 r. 14vv.; COR11/16, 231 r. 6-11).

45) '질서'(ordo)와 '혼란'(confusio) 사이의 대립은 칼빈 전체 신학에 있어서 매우 중요한 것처럼 그의 교회에 대한 관점에서도 매우 중요하다. 아래의 두 글은 칼빈의 교회의 구조와 사역에 대한 관점을 보여주는 데 큰 도움이 될 것이다. (J. Bohatec, Calvin und das Recht (Graz 1934) 4vv.; Milner jr., Calvin's Doctrine of the Church, 9vv.).

46) Calvin, *Institutie* (1559) IV,3,4 (OS V, 46 r. 31v.); *Commentaar op 1 Korinthe 12:28* (1546) (CO XLIX, 506 r. 19vv.); *Commentaar op Efeze 4:11* (1548) (CO LI, 198 r. 14vv.; COR 11/16, 231 r. 10v.).

47) Calvin, *Commentaar op 1 Korinthe 12:28* (1546) (CO XLIX, 506 r. 35vv.).

39) Calvin, *Commentaar op Markus 16:17*(1555) (CO XLV, 825 r. 21-25).

40) Calvin, *Institutie* (1559) IV,19,19 (OS V,454 r. 3v.).

41) Calvin, *Commentaar op Handelingen 14:3* (1554) (CO XLVIII, 319 r. 25-28; COR 11/12/2, 5 r. 25-27). 또한 *Commentaar op Markus 16:20* (1555) (CO XLV, 830 r. 4-7).

42) Elbert, 'Calvin and the Spiritual Gifts', 131vv.

2. 다음으로 칼빈은 성취의 동기를 말합니다. 구약 성경에 깊이 뿌리를 둔 은사들은 그리스도의 오심에 의해 성취되었습니다. 우리는 여기서 (구약) 선지자들의 '예언적 성향'에 대해 필히 생각하게 될 것입니다. 지금 그리스도는 위대한 선지자와 교사로 나타나고, 그 영향은 충만하였습니다.⁴⁸⁾

3. 셋째로, 우리는 복음 선포의 적법성의 동기를 가리킵니다. 신약 교회의 본질적 임무는 복음 선포로 이루어집니다. 복음 선포와 동반된 표적과 기사는 이방인들이 말씀에 대한 신뢰성을 주장하기 위한 의도였습니다.⁴⁹⁾ 사도와 복음 전도자의 직분과 방언과 치유의 은사가 충만함으로 인해 당시에 복음의 말씀이 널리 전파되었던 것입니다.

4. 또한 오순절 이후 교회의 경험적 상황의 동기도 매우 중요합니다. 칼빈의 관점에 의하면, 우리는 교회 역사 속에서 다양한 은사들이 사라졌음을 우리 주변에서 볼 수 있고 그것 역시 -칼빈에 의해- 몇 가지를 말할 수 있습니다.⁵⁰⁾

5. 마지막으로, 유익에 대한 감사치 못한 동기도 있습니다. 칼빈은 하나님께서 시대 가운데 많은 은사들을 제거하신 이유는 그들이 받은 은사에 대해 교회와 세상이 감사하지 않았기 때문입니다.⁵¹⁾

그럼에도 불구하고, 필자는 그것이 칼빈의 후계자들 혹은 '그 신학 계열'

48) Calvijn, *Commentaar op Romeinen 12:6* (1540) (CO XLIX, 239 r. 4vv.; COR 11/13, 261 r. 10-14); *Commentaar op Handelingen 21:9* (1554) (CO XLVIII, 478 r. 2vv.; COR 11/12/2, 199 r. 29v.); *Preek over 1 Samuel 10:5-7* (1561/1562) (CO XXIX, 601 r. 30-34; 39-42).

49) Calvijn, *Commentaar op Romeinen 12:6* (1540) (CO XLIX, 238 r. 51vv.; COR 11/13, 261 r. 3-6); *Commentaar op 1 Korinthe 12:28* (1546) (CO XLIX, 507 r. 19vv.); *Commentaar op Handelingen 14:3* (1554) (CO XLVIII, 319 r. 25vv.; COR 11/12/2, 5 r. 25-27); *Commentaar op Handelingen 21:9* (1554) (CO XLVIII, 477 r. 47-478 r. 10; COR 11/12/2, 199 r. 21-200 r. 1); *Commentaar op Markus 16:17* (1555) (CO XLV, 824 r. 55vv.); *Commentaar op Markus 16:20* (1555) (CO XLV, 830 r. 1vv.); *Institutie* (1559) IV, 3,4 (OSV, 45 r. 31-37).

50) 그는 그의 시대에 선지자의 직분에 대해 말하기를 더 이상 존재하지 않거나 혹은 그가 보기에 아주 드물게 본다. *Institutie* (1559) IV, 3,4 (OSV, 46, r. 15v.).

51) Calvijn, *Commentaar op Markus 16:17* (1555) (CO XLV, 825 r. 25vv.); *Preek over Efeze 4:11,12* (1558 ?) (CO LI, 553-566).

의 대표자들에게서 적절치 않게 받아들여졌다고 여겨집니다. 칼빈 전통의 후대 신학자들은 -찰스 하지⁵²⁾, 벤자민 B. 워필드⁵³⁾, 월터 챌트리⁵⁴⁾ 그리고 리차드 B. 개핀 주니어⁵⁵⁾ - 신약 성경이 완성되었을 때 신약의 은사들도 종결되었다며 제네바와 칼빈보다 훨씬 급진적으로 바라 봅니다. 비록 칼빈은 신약의 직분과 다양한 은사들이 한시적이라고 말하고, 또한 하나님께서 이 직분과 은사들을 한시적으로 주셨기에, 이는 시대적 요청에 의해 다시 나타날 수 있는 것에 대한 의미가 아니었습니다.⁵⁶⁾ 그는 특별히 그의 성경 해석의 정확성에 대한 몇몇 의심과 관련하여 논쟁하였던 것입니다. 가장 분명한 예는 신약에서의 '예언'에 대한 그의 논쟁에서 찾아 볼 수 있는데, 이 은사는 미래에 일어날 일에 대해 예언하는 것이 아니라 성경을 해석하는 능력능력입니다. 그는 아래와 같이 이 논쟁을 결론짓습니다: '만약 누군가 동의하지 않는다 할지라도, 나는 그와 같이 보길 바라며 그 논쟁에 어떠한 말도 하길 원치 않습니다. 왜냐하면 여전히 은사와 직분에 대해 볼 수 있는 흔적과 그림자를 제외하고는, 교회가 오랫동안 빼앗긴 은사와 직분으로서의

52) Charles Hodge, *An Exposition of the First Epistle of the Corinthians* (Londen 1959) 248vv.

53) B.B. Warfield, *Counterfeit Miracles* (Edinburgh/Carlisle, Pennsylvania 19763 [oorspronkelijke editie 1918]) 5vv. Commentaar en - fors aangezette - kritiek op de visie van Warfield is o.a. te vinden bij R.J.A. Doornenbal, 'Lessen uit dekerkgeschiedenis I', in: R.J.A. Doornenbal en P.A. Siebesma (red.), *Gaven voor de gemeente. Over het werk en de gaven van de Heilige Geest* (Zoetermeer 2005) 93-134, m,n, 101vv. Met Doornenbal ben ik van mening dat de visie van Warfield op verschillende belangrijke punten niet houdbaar is. Anderzijds acht ik de kritiek van Doornenbal op Warfield op onderdelen te snel en te scherp. Zij doet in elk geval geen recht aan wat deze - ongetwijfeld grote gereformeerde - theoloog in zijn complete oeuvre over het werk van de Heilige Geest schrijft. Met andere woorden: de visie van Warfield op de pneumatologie én op de charismata vraagt in het licht van de kritiek van Doornenbal e.a. om nader onderzoek.

54) Walter J. Chantry, *Signs of the Apostles. Observations on Pentecostalism Old and New* (Edinburgh/Carlisle 19762).

55) Gaffin, jr., *Perspectives on Pentecost*, 89vv.; Richard Gaffin Jr. (e.a.), *Are Miraculous Gifts for Today? Four Views* (Grand Rapids, Michigan 1996) 25vv.

56) 예를 들어: 사도와 복음 전도자의 한시적 직분에 대해 칼빈은 말하기를: "그러나 나는 하나님께서 때로 이후에도 사도를 세우시거나, 특정 지역에 복음 전도자를 세우시는 것을, 우리 시대에 일어나듯이, 부인하진 않는다. *Institutie* (1559) IV, 3,4 (OSV, 46 r. 26-28); (*Commentaar op Efeze 4:11* (1548) (CO LI, 198 r. 17-20; COR 11/16, 231 r. 8-10).

심판을 형성하는 것은 힘들기 때문입니다.’⁵⁷⁾ 이러한 자료들이 분명히 말하고 있는 것은 우리가 – 만약 우리가 칼빈의 ‘신학 계열’로 일컬어 진다면 – 그의 계열로서 균열의 틈이 보여지고 있다 할지라도 최소한 그를 존경하게는 만든다는 것입니다. 더하여서, 그에겐 어떠한 의문도 없다는 것입니다. 하지만 그 계열에는 너무 많이 있습니다! 그래서 그 계열이 여기 저기서 방해가 되고 주저하거나 머뭇거리게 만듭니다. 이 은사는 물론 ‘복음을 알지 못하는 자들에게 빛 가운데 분명케 합니다.’⁵⁸⁾ 이는 칼빈이 사도 시대에 (치유) 은사가 여전히 일어나거나 예언의 은사가 일어나는 것이 종결되었음을 의미하는 것이 아닙니다.

2. 칼빈 관점의 지속성

간략히 우리는 칼빈의 관점의 지속성에 대한 질문에 주의를 기울여 봅시다. 이것이 중요한 이유는 다양한 개혁주의 신학자들과 복음주의 신학자들이 칼빈의 ‘은사주의적 결점’을 언급하기 때문입니다. 왜냐하면 칼빈이 교회에 그의 은사와 능력으로 채우시는 성령의 은사주의적 행동을 고려하지 않기 때문입니다.⁵⁹⁾ 이것은 칼빈주의 전통과 함께하는 공동체를 향한 그들의 관점에도 부정적으로 영향을 미칩니다.⁶⁰⁾ 즉 – 칼빈의 발자취 안에서 – 성령이 은사에 대해 말하고 있는 바와 같이, 성령의 은사에 대해 매우 주저하였습니다. 지금 필자는 칼빈의 관점에 대해 논증적인 평가를 할 수는 없습니다. 필자는 칼빈의 관점의 제한성에 대해 몇가지 분명히 말하고자 하

57) Calvijn, *Commentaar op 1 Korinthe 12:28* (1546) (CO XLIX, 507 r, 15–19).

58) Calvijn, *Commentaar op Markus 16:17* (1555) (CO XLV, 825 r, 21–25).

59) C. Graafland, *Gereformeerden op zoek naar God, Godsverduistering in het licht van de gereformeerde spiritualiteit* (Kampen 1990) 185v. Runia, *Op zoek naar de Geest*, 37v. en Doornenbal, ‘Lessen uit de kerkgeschiedenis I’ in Graafland의 특징과 가깝다.

60) C. Graafland, *Gedachten over het ambt* (Zoetermeer 1999) 312. Zie ook: WillemOuweneel, *De Geest van God, Ontwerp van een pneumatologie* (Vaasen2007) 46; B. Wentzel, *De Heilige Geest, de kerk en de laatste dingen, De Persoon en het werk van de Heilige Geest* (Dogmatiek 4a) (Kampen 1995) 795v.

지만, 그의 관점은 은사에 관한 현대적 논쟁에 여전히 살아 있고 가치 있는 공헌을 한다고 여겨집니다.

2.1. 은사와 직분

칼빈은 은사에 관한 성경적 근거들을 직분에 강력히 포함시킵니다. 이것은 분명히 – 우리가 보듯이 – 정당한 관점입니다. 성경은 또한 특정 은사는 직분을 위해 필수적임을 알려 주고 있습니다. 다른 한편으로 칼빈에 의하면, 비록 이 동기가 그에게 온전히 부족하지만, 그리스도의 교회의 모든 성도들에게 특정 은사들이 주어지 것이 미미하게 보여지고 있습니다. 그 결과 중 하나는 은사와 직분에 대한 그 자신의 관점이 최소한 한쪽 면만 나타나고 있기 때문입니다. 은사의 의의에 대한 거의 모든 그의 강조점은 직분을 위한 것입니다. 이 점에서 직분의 의미는 우리에게 더욱 도움이 됩니다.⁶¹⁾

2.2. 한시적과 영구적

칼빈의 관점에서 한시적이고 영구적 은사들은 한시적이고 영구적인 직분들과 긴밀한 관련이 있습니다. 그것은 종종 성경에 기초하여 한시적과 영구적인 것의 차이를 말하지는 않습니다. 그러나 이것은 ‘온전히 간헐적’⁶²⁾입니다. 이것은 물론 칼빈의 약점으로 그의 이러한 구분은 성경 어느 곳에서도 근거하고 있지 않습니다. 그럼에도 불구하고, 그것이 아무런 기초가

61) J.P. Versteeg, *Kijk op de kerk, De structuur van de gemeente volgens het Nieuwe Testament* (Kampen 1985) 22vv.; idem, ‘Het karakter van het ambt volgens Efeziërs 4:7–16’, in: idem, *Geest, ambt en uitzicht, Theologische opstellen* (Kampen 1989) 67–100; C. Trimp, *Inleiding in de ambtelijke vakken* (Kampen 1978) m,n, 50vv.

62) W. F. Dankbaar, ‘Over de voorgeschiedenis van het ouderlingenambt, bepaaldelijk in Oost-Friesland’, in: idem, *Hervormers en humanisten*, 125–140, m,n, 140 en vooral Dankbaar, ‘Het doctorenambt bij Calvijn’, 161–164; 179v.; A. van Ginkel, *De ouderling, Oorsprong en ontwikkeling van het ambt van ouderling en de functie daarvan in de Gereformeerde Kerk der Nederlanden in de 16e en 17e eeuw* (Amsterdam 1975) 125vv.; J. Hoek, ‘Ruim baan voor de Geest – dogmatische kanttelingen’, in: Doornenbal en Siebesma (red.), *Gaven voor de gemeente*, 72–92, m,n, 73vv.

없는 것은 아닙니다. 우선적으로 한시적/영구적 은사와 한시적/영구적 직분을 구분하는 것은 불가능하지는 않습니다. 여기엔 - 최소한 개신교적 진영 - 사도 직분의 유일성과 한시성에 대해 폭 넓게 동의하고 있는 것입니다.⁶³⁾

아마도 더 중요한 사실은 우리는 신약 성경에서 구원 역사의 발전에 있어서 은사와 직분에 대한 관점을 셀 수 있을 만큼 가지고 있습니다. 칼빈주의 신학자들은 '구원 역사적 변화'의 동기가 몇몇 직분들과 은사들은 영구적이고, 다른 것들은 그렇지 않음을 - 성경으로부터 - 가져와 보여줍니다.⁶⁴⁾ 필자는 이 주제에 대한 해석학적이고 주석적 논의가 일어나고 전반적인 결과를 얻게 되는 것을 환영합니다.

2.3. 예언

칼빈은 이스라엘의 선지자들이 이스라엘 백성들의 전통과 하나님의 말씀 즉 이스라엘 백성들의 그때 그 곳에서 들려졌던 말씀으로 돌아 가도록 한 것에 많은 관심을 요청합니다. 이것이 바로 성경의 빛 아래 있는 법입니다.⁶⁵⁾ 개혁자는 선지자의 미래 예언적 메시지에 대해서 말하는 것, 다시 말

63) W.F. Dankbaar, 'Het apostolaat bij Calvijn', in: idem, *Hervormers en humanisten*, 185-199, m,n, 187vv.; A.F.N. Lekkerkerker, *Oorsprong en functie van het ambt* (s-Gravenhage 1971) 138v.; A.N. Hendriks, 'En God heeft sommigen aangesteld in de gemeente, ten eerste apostelen...', Een beschouwing over het ambt van de apostel volgens het Nieuwe Testament', in: F.H. Folkerts e.a. (red.), *Ambt en aktualiteit. Opstellen aangeboden aan Prof. Dr. C. Trimpster* ter gelegenheid van zijn afscheid als hoogleraar aan de Theologische Universiteit van de Gereformeerde Kerken in Nederland op 2 december 1992 (Haarlem 1992) 37-50, m,n, 45vv.

64) Gaffin jr., *Perspectives on Pentecost*, m,n, 89vv.; J.W. Mans, *Geloof en ervaring. Van Wesley tot de Pinksterbeweging* (Leiden 1992) 223vv.; C. van der Kooi, 'Op zoek naar een gereformeerde visie op de charismata', in: A. Baars e.a.(red.), *Charis. Opstellen aangeboden aan prof. dr. J. W. Mans* (Heerenveen 2008) 158-167 여기에선 Mans의 관점에 대한 비평적 질문들이 언급되고 있다.

65) Rolf Rendtorff, *Theologie des Alten Testaments. Ein kanonischer Entwurf II* (Neukirchen-Vluyn 2001) 221vv.; Albert Balk, 'Een profeet: spreekbuis van God of zelfstandig denker?', in: G. Kwakkel (red.), *Wonderlijk gewoon. Profeten en profetie in het Oude Testament* (Barneveld 2003) 47-61; Th.C. Vriezen, *Hooflijnen der theologie van het Oude Testament* (Wageningen 1966³) 251vv.

해 그들의 임무가 새로운 무언가를 (계시를 통해 그들이 이미 아는 것들) 더 하는 것이 아님을 경고합니다. 이것을 지지하기는 어렵습니다. 그들의 다양한 활동들 중에서 그들은 또한 미래에 새롭게 일어날 계시를 받기도 하였습니다. 선지자들의 묵시적 책들의 어떤 부분은 특별히 보이거나 들리기도 하였습니다.⁶⁶⁾ 이는 신약 성경의 예언에 대한 칼빈의 관점에 보다 비판적인 부분입니다. 칼빈은 주로 이것을 하나님께서 과거에 주셨던 말씀을 오늘날 성도들의 상황에 맞게 해석하는 것으로 보았습니다. 미래에 대한 예언은 전적으로 사라졌습니다. 후자는 옳지 않습니다. 신약 성경 여러 곳에서 그리스도 공동체 안에서의 예언 혹은 예언적 성격으로 말해지고 있기 때문입니다 (예, 행 10:27, 21:8 이후).⁶⁷⁾ 비록 신약의 예언에 대한 많은 연구들이 이루어졌지만, 우리가 이러한 현상들에 대해 어떻게 생각해야 하는지에 대해 선명하게 말해 지진 않았습니다. 이후의 연구들이 보다 분명해 지기를 소망합니다. 필자의 의견은 칼빈이 구약 성경 안에서의 예언의 빛 안에서 신약 성경의 예언을 읽는 그의 관점과 동일합니다.⁶⁸⁾

2.4. 방언 (혹은 신자의 기도, Glossolalia)

방언 혹은 신자의 기도의 특성에 대한 다른 관점들은 -우리시대에도- 있습니다. 필자는 가장 중요한 점들을 열거하겠습니다.

1. 방언은 실질적으로 존재하는 언어지만, 말하는 자는 알지 못하고 성령에 의해 주어진 것입니다. 사도행전 2장과 고린도전서 12-14장에서 방언

66) H.G.L. Peels, 'Eschatologie in het Oude Testament', in: W. van 't Spijker e.a. (red.), *Eschatologie. Handboek over de christelijke toekomstverwachting* (Kampen 1999) 9-50, m,n, 40vv.; Grant R. Osborne, *The Hermeneutical Spiral. A Comprehensive Introduction to Biblical Interpretation* (Downers Grove, Illinois 2006) 258v.

67) Gaffin jr., *Perspectives on Pentecost*, m,n, 58vv.; David E. Aune, *Prophecy in Early Christianity and the Ancient Mediterranean World* (Gand Rapids, Michigan 1983) 247vv.; 262vv.; Forbes, *Prophecy and Inspired Speech*, 218v.

68) 또한 다음을 참조하라. Wayne Grudem, *The Gift of Prophecy in the New Testament and Today* (Wheaton, Illinois 2000) 17vv.; 271-291, 그는 신약의 예언과 구약의 예언을 분명히 구분한다. 구약의 예언이 선지자가 하나님의 말씀을 말하는 것이라면, 신약의 예언은 하나님으로부터 영감된 인간의 언어를 통해서만 선포된다.

의 형식(Form)에 대해 볼 수 있습니다. 주요한 차이는 오순절에 모여든 사람들이 복음 설교를 이해할 수 있었던 이유는 그들의 언어로 선포되었기 때문입니다. 고린도에서는 외국어를 사용하는 사람의 말이 통역 되어야 했는데, 왜냐하면 어느 누구도 이해할 수 없었기 때문입니다.

2. 이는 천사들의 언어를 말하는 은사입니다. 왜냐하면 보통의 유한한 존재는 이해할 수 없기 때문입니다 (예, 고전 13:1, 고후 12:4).

3. 방언은 인간 언어의 형태이며, 이 음성언어는 알 수 없지만, 메시지를 포함하고 있습니다.

4. 방언은 다른 (보통) 사람들이 이해할 수 없는 황홀한 기도와 찬양의 언어입니다.⁶⁹⁾

우리가 앞서 본 바와 같이 칼빈은 이론적으로 예전의 관점을 따르고 있습니다. 이는 비록 반대가 없는 것은 아니지만,⁷⁰⁾ 오늘날까지도 여전히 방어적 역할을 하고 있습니다.⁷¹⁾ 그러나 그것은 칼빈의 관점에 의하면, 성경에서의 방언이 다른 사람들과 복음을 나누는 (고전 14:2vv) 수단이기 보다는, 무엇보다 사람들이 하나님께 말하는 언어로 그려지고 있는 점은 진실로 큰 문제입니다.⁷²⁾ 그래서 방언은 예배와 기도의 말로 이해될 수 있습니다.⁷³⁾ 하지만 이러한 요소는 칼빈의 설명에서는 아무런 강조도 없습니다. 게다가, 그가 자신의 시대에 요구한 적용 역시 요구 되고 있습니다. 칼빈은 그의 시대 때 ‘언어의 은사’를 민족의 언어로 복음이 선포되는 데 실질적으로 도움으로써 부활로 봤습니다! 그러나 우리가 그것을 어떻게 묶거나 혹은 되돌리는 것은 오순절과 초대 교회에서의 언어-기적과는 다른 것입니다.

69) Forbes, *Prophecy and Inspired Speech*, 57v.; 92v.; Anthony C. Thiselton, *The First Epistle to the Corinthians* (NIGTC) (Grand Rapids, Michigan/Carlisle 2000)970-989.

70) Forbes, *Prophecy and Inspired Speech*, 56vv.; Anderson, *I Korinthiers*, 172vv.

71) Gordon D. Fee, *The First Epistle to the Corinthians* (NICNT) (Grand Rapids, Michigan 1987) 598; Thiselton, *The First Epistle to the Corinthians*, 973-978.

72) Floor, ‘De charismata in bijbels-theologisch perspectief’, 126vv.

73) 또한 그의주석에는 없다. *Commentaar op 1 Korinthe 14:2vv.* (1546) (CO XLIX, 517 r, 18vv.).

2.5. 치유

칼빈은 치유의 기적을 신약 성경에 기록된 것처럼 현시대에도 일어 나는 것으로 믿었습니다. 치유는 복음의 진실성을 확정하는 데 도움을 주었습니다. 칼빈은 이 주장이 성경으로부터 많은 부분 지지 받고 있음을 제시하지는 않습니다. 후대의 개혁주의 신학자들은 보다 섬세하게 복음의 치유 기적의 역사적 현장에 폭넓고 깊이 있게 다루고 있습니다. 그들의 연구의 결과들은 새로운 관심을 불러 일으킵니다.⁷⁴⁾ 그럼에도 불구하고 그들은 -칼빈이 주장하듯이- 신약 성경 이후 시대에 하나님께서는 기이한 방법으로 사람들을 그들의 병으로부터 치유했다고 결론짓진 않습니다. 특별한 ‘치유 예배’에 대해서는, 어떤 은사주의 계열에서 주창하듯이, 그들이 실질적으로 모르는 것으로 여깁니다.⁷⁵⁾ 그러므로 필자는 이러한 것들에 대해서는 신약 성경에 기초하지 않는 것으로 고려합니다.

2.6. 결론

우리가 칼빈의 관점과 함께 머물 수 없다는 것은 분명해졌습니다. 성경의 몇몇 요점들은 더 많이 요구되고 더 깊이 생각되어야 합니다. 그러나, 필자의 의견에 있어서 그의 목소리는 은사에 관한 현대적 논의에 여전히 남아 있습니다. 특별히 하나님 말씀과 복음 선포 중심의 강조점은 포기할 수가 없는 것입니다. 왜냐하면 그리스도는 세상의 끝이 오기까지 그의 성령을 통해 그의 교회를 세우고 계시기 때문입니다.

74) 예를 들어, Herman Ridderbos, *De komst van het koninkrijk. Jezus' prediking volgens de synoptische evangeliën* (Kampen 1972) 72vv, Harmen U. de Vries, *Om Heil en genezing te vinden. De dienst der genezing en zijn plaats in instellingen van gezondheidszorg* (Kampen 2006) 343vv.

75) S.M. Roozenboom, *Naar een bestaan volkomen. Dogmatische motieven in de fundering en verdediging van de dienst der genezing door theologen van de charismatische vernieuwing in Nederland en de omgang met deze motieven in de Nederlandse hervormde en gereformeerde theologie van de laatste honderdvijftig jaar* (Nijkerk 2007); De Vries, *Om Heil en genezing te vinden. J.W. van Saane, Gebedsgenezing: boerenbedrog of serieus alternatief* (Kampen 2008) 는 예배 기도와 치유 기도 문제에 대해 비판적이다.