

‘칼빈주의’ 개념의 생성과 발전

- 16세기 후반 하이델베르그를 중심으로 -

이 남 규 (대신신학연구원)



이 논문은 칼빈주의의 개념이 어떻게 생성되어서 발전하는지를 보여준다. 칼빈주의자란 단어는 가장 먼저 세르베투스의 죽음에 대한 글들에서 발견되어진다. 그러나 후에 루터란에 의해 사용된 것은 이 첫 사용으로부터 독립적이다. 루터란들은 칼빈주의를 개혁교회를 이단적이고 분파적으로 보이게 하려는 목적에서 대중화시켰다. 하이델베르그신학자들이 칼빈주의자라는 것을 자신들을 칭하는 용어로 사용하려고 하지 않았음에도 불구하고 Sakra-mentarier, Zwinglianer, Calvinist 의 세단어가 있었지만 Calvinist가 점차로 세력을 얻었다. 칼빈주의의 개념의 폭과 관련해서 처음에 성만찬에 관해 대중화되고 바로 예정론과 함께 그리고 후에 윤리적인 면과 연결되었다.

- 주제어 : 칼빈주의, 루터주의, 하이델베르그, 성만찬, 예정, 칼빈
- 투고일 : 2009. 12. 12 • 수정 투고일 : 2010. 1. 23. • 게재 확정일 : 2010. 3. 16.

1. 들어가며

한편에서 '칼빈주의'는 부정적 의미를 내포하기도 하지만, '칼빈주의'를 정통성을 내포하는 의미로 사용하는 소위 보수 한국장로교회의 편에서는 긍정적인 의미를 갖는다. 그런데 '칼빈주의'란 용어가 그렇게 자주 사용되어짐에도 불구하고 '칼빈주의' 개념이 어떻게 생성되었고 어떻게 발전했는지는 잘 알려져 있지 않다.¹ 칼빈주의-칼빈의 주요 신학적 입장을 따른다는 측면에서-의 탄생과는 다르게 '칼빈주의'라는 개념의 생성과 변화는 하나의 주제로 고찰될 필요가 있다. 왜냐하면 다른 모든 용어들처럼 '칼빈주의'도 자기의 역사를 품고 있으며 그 역사는 현재 소위 칼빈주의와 칼빈주의자들과 분리할 수 없는 역사이기 때문이다.

'칼빈주의'의 개념에 대한 연구 중에서 '칼빈주의자'에 대한 플라트(Plath)의 연구는 결정적인 공헌을 하였다.² 이 논문에 따르면 그 전에 알려진 것과는 다르게 'Calviniani'라는 말이 가장 먼저 1553년 세르벤투스(Servetus)의 죽음에 관련하여서 사용되어지고 있고, 여기서 특별히 이단과 관용에 대한 문제에 대하여 사용하고 있다. 따라서 그는 여기서 그전에 제기되었던 가설을, 즉 루터란에 의해 혹은 로마가톨릭에 의해 가장 처음 '칼빈주의자' 혹은 '칼빈주의'가 만들어졌을 거라는 가설을

¹ 칼빈주의 개념에 대한 토론은 다음을 참고하라. Uwe Plath, "Zur Entstehungsgeschichte des Wortes 'Calvinist'," *Archiv für Reformationsgeschichte* 66 (1975): 213-23; Theodor Mahlmann, "Melanchthon als Vorläufer des Wittenberger Kryptocalvinismus," in Günter Frank/Herman J. Selderhuis (ed), *Melanchthon und der Calvinismus* (Stuttgart-Bad Cannstatt: Friedrich Frommann Verlag, 2005), 195-99; Herman J. Selderhuis, "Ille Phoenix: Melanchthon und der Heidelberger Calvinismus 1583-1622," in Günter Frank/Herman J. Selderhuis (ed), 46-47; Herman J. Selderhuis, "Eine attraktive Universität - Die Heidelberger Theologische Fakultät 1583-1622," in Herman J. Selderhuis, /Markus Wriedt (ed), *Bildung und Konfession* (Spätmittelalter und Reformation Neue Reihe, 27) (Tübingen: Mohr Siebeck 2006), 8-10; Nam Kyu Lee, *Die Prädestinationslehre der Heidelberger Theologen 1583-1622* (Reformed Historical Theology, 10) (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 2009), 17-20.

² Plath, 213-23.

부정한다. 테오도르 말만(Theodor Mahlmann)은 멜랑히톤을 ‘은밀한 칼빈주의(Kryptocalvinismus)’의 선구자로 규정하면서 비텐베르그에서 이 ‘칼빈주의’의 개념이 어떻게 사용되는지 또 ‘은밀한 칼빈주의’의 개념이 어떻게 생성되는지 보여주고 있다.³ 그는 이 글에서 영어권에서 ‘칼빈주의’에 대한 개념이 더 이상 연구되지 않은 것으로 보인다고 판단하고 있다.⁴

그런데 우리가 살펴보겠지만 ‘칼빈주의’ 혹은 ‘칼빈주의자’란 용어의 첫 번째 사용의 예가 곧 대중화 혹은 이 용어의 유행과 직결되지 않는다. 용어의 최초의 사용은 아닐지라도 유럽전역에 대중화된 것은 루터파에 의한 것이라고 할 수 있다. 그렇다면 루터파와 가장 많은 논쟁을 하였던 하이델베르그 신학자들이 이 용어에 어떻게 반응했는지를 고찰하는 것은 상당히 의미 있는 일이 될 것이다. 따라서 본 연구는 ‘칼빈주의’의 개념의 생성에 대한 역사를 짧게 정리하여 소개하고, 16세기 후반 이 단어에 대해서 하이델베르그 신학자들이 어떻게 반응했는가와 함께 이 단어가 어떻게 성장하는지 고찰할 것이다. 또한 그 과정 속에서 이 단어가 품고 있는 역사를 보게 될 것이다.

2. ‘칼빈주의자’의 첫 사용례

플라트의 연구에 따르면 ‘칼빈주의자(Calvinist)’라는 용어는 1553년에 이미 두개의 글에서 나타나고 있다. 나중에 루터파에 의해 ‘칼빈주의’라는 말이 대중화되기 전에 가장 먼저 네덜란드에서 그리고 세바스티안 카스텔리오(Sebastian Castelio, 1515 – 1563)에 의해서 ‘Calviniani’라

³ Mahlmann, 173-230.

⁴ Mahlmann, 98: “[...] entnehme ich [...] dass zur Begriffsgeschichte von ‘Calvinist’ und ‘Calvinismus’ im englischen Sprachraum nicht weiter geforscht worden zu sein scheint”.

는 단어가 처음 사용된 것으로 발견되었다. 가장 처음 이 단어가 사용된 것은 1553년 10월에 있었던 세르베투스의 화형에 대한 사건에 관련된 것이다.⁵ 그중에 하나는 재세례파였던 다비드 요리스(David Joris, 1501 - 1556)가 세르베투스가 제네바에서 잡혔다는 소식을 듣고 스위스의 도시들을 향해서 썼던 편지에 나타난다. 이 편지는 1553년 10월초에 쓰여진 것으로 추측되는데, 이 편지에서 Papisten, Lutheranern, Zwinglianern, Anabaptisten이란 용어들과 함께 'Kalvinianen'이라는 단어가 중립적인 의미에서 나타나고 있다. 조금 후에 카스텔리오에 의해서 쓰여진 것으로 판단되는 '세르베투스의 죽음에 대한 역사' (*Historia de morte Serveti*)에서도 한번 나타나는데, 이 글은 1553년 12월에 발표된다. 여기서 카스텔리오도 다비드 모리스와 같은 뜻에서 'Calviniani'라는 말을 사용하고 있다. 그래서 최초로 '칼빈주의자(Kalvinianen 또는 Calviniani)'라는 단어가 발견되는 것은 1553년 말이 된다. 카스텔리오는 1554년 여름에 이단자를 죽여야 한다는 칼빈의 요구에 동조하는 사람들을 'Calviniani'라고 부른다.⁶ 그런데 'Calviniani'가 자주 나타나는 곳은 1555년 3월 11일에 나온 카스텔리오의 책 '이단자들을 벌하지 않는 것에 대하여' (*de haereticis non puniendis*)에서 인데, 그는 여기서 'Anticalviniani'라는 말과 'Calvinismus'라는 말도 사용하였다.

그러나 이렇게 카스텔리오가 사용한 단어와 개념은 널리 대중화되지 못하였는데, 왜냐하면 카스텔리오의 글이 널리 알려지지 않았기 때문이다. 예를 들어 'Calviniani'라는 말이 가장 많이 사용된 - 스무번 넘게 - '이단자들을 벌하지 않는 것에 대하여' (*de haereticis non puniendis*)의 경우 1971년에서야 비로소 출판되기 때문이다. 따라서 비록 모리스와 카스텔리오가 최초로 칼빈주의자란 단어를 사용했음에도 불구하고, 후에

⁵ Plath, 218.

⁶ Plath, 219: "Calvinianis, hoc est Calvini institutum ratum habentis."

루터주의자들에 의해 사용되고 대중화된 '칼빈주의'의 사용은 모리스나 카스텔리오의 사용으로부터 독립적이라고 할 수 있다.⁷ 정리하자면 첫 사용례는 모리스와 카스텔리오에 의한 '칼빈주의자'에 담긴 의미는 주로 이단에 대한 처리문제에 관한 자세에 대한 것이라면, 후에 루터주의자들은 '칼빈주의'를 개혁교회를 이단적이고 분파적으로 보이게하려는 목적에서 대중화시킨 것이다.

1555년 1월 베른의 의회의 기록안에서 '칼빈주의자'라는 말을 최초로 발견할 수 있다는 주장은 위의 연구에 따라 수정되어야만 한다. 게다가 이 편지안의 사용형식이 대중화되었다고 볼 수 없고 한 지역에만 머무른 것으로 판단되어진다. 이 기록안에서 사용되는 Calvinistes라는 용어는 제네바의 성만찬의 방식을 시행하는 것을 금지하면서 사용되었다.⁸ 이 용례의 의미는 비록 지역에 머무르고 있지만 이 시기에 이미 '칼빈주의'가 성만찬에 관련해서 사용되었다는 것을 보여준다.

3. '칼빈주의'의 대중화 혹은 유행

루터파 신학자들, 특히 요아힘 베스트팔(Joachim Westphal, 1510-1574)과 틸레만 헤스투스(Tilemann Heshus, 1527-1588)가 칼빈주의라는 용어를 1555년에 사용했다는 주장이 있으나 이 시기의 기록물에서 아직 발견되지 않고 있다. 1555년과 1556년에 베스트팔은 루터파의 성만찬론에 반대하는 자들을 향해서 아직 칼빈주의자라고 부르기 보다는 성례주의자(Sakramentariet) 또는 쾰빙글리주의자(Zwinglianer)라고 불렀으며, 칼빈은 바로 그들, 즉 'Sakramentariet' 또는 'Zwinglianer' 중에 한명

⁷ Mahlmann, 197.

⁸ CO 15, 406: "[...] participer et prendre la Cene de nostre seul sauveur a Geneve jouxte les ceremonies Calvinistes".

이었다. 이 시기의 베스트팔의 작품에서 Papist, Anabaptist, Zwinglianer 라는 말을 사용하고 있으나, 아직 'Calvinist' 는 발견되지 않는다.⁹ 베스트팔은 1558년에서야 "*Calvinistae*" 라는 말을 사용하고 있는데, 이 책은 성만찬 논쟁에서 칼빈을 반대하기 위해 쓰인 것이다.¹⁰ 성만찬에 대한 또 다른 글에서 베스트팔은 'Calvinismus' 라는 말도 사용하고 있다.¹¹ 이렇게 '칼빈주의' 와 '칼빈주의자' 란 말은 칼빈의 성만찬에 대한 의미를 품고 대중화되기 시작한다. 그리고 이러한 단어 사용을 통해서 루터파는 칼빈의 성만찬론을 분파적이고 비정통적인 것으로 만들려는 의도가 있었다.

헤스후스가 사용한 칼빈주의란 용어는 1560년의 글부터 발견되고 있다. 그는 하이델베르그와 깊이 관련된 인물이므로 그가 '칼빈주의자' 라는 단어를 사용하게 되는 맥락을 짚게 살펴보는 것이 의미있을 것이다. 그는 하이델베르그 대학의 교수였었다. 1556년에 오토하인리히(Ottheinrich von der Pfalz, 1502-1559)가 쿠어팔쯔(Kurpfalz) 지역에 종교개혁을 받아들인 후 1558년에 그를 초빙했는데, 1559년 9월까지 제1교수로서 신학을 강의했고, 쿠어팔쯔 지역의 교회회의(Kirchenrat)의 의장(Präsident)이었고 총감독(Generalsuperintendent) 이었다. 그런데 선제 후 오토하인리히는 루터파였던 헤스후스와 파울 아인호른(Paul Einhorn)뿐 아니라 루터파의 성만찬에 반대하고 쾰빙글리와 칼빈의 성만찬론을 좋아했던 뵘에르 보크빈(Pierre Boquin, 1518-1582)과 토마스 에라스투스(Thomas Erastus, 1524-1583)도 청빙했었다. 이 때문에 긴장

⁹ Plath, 215.

¹⁰ Joachim Westphal, *Apologia confessionis de coena Domini contra corrupteles et calumnias Joannis Calvini* [...], (Vrsellis:Excudebat Nicolaus Henricus, 1558), 33: "*Hoc in summa habeant sibi Calvinistae responsum* [...]."

¹¹ Westphal, *Apologia adversus venenatum antidotum Valerandi Pollani Sacramentarii* [...], (Vrsellis: Excudebat Nicolaus Henricus, 1558), D6: "*Quis erat tandem pius Pollano circumscibenti pietatem professione et approbatione Calvinismi?*".

이 커져가던 중 1559년 오토하인리히가 죽고 프리드리히 3세(Friedrich III. von der Pfalz, der Fromme, 1515-1576)가 선제후가 되었을 때, 거친 싸움이 있게되었다. 이 싸움은 하이델베르크의 노선을 정하는 결정적인 계기가 되었다. 선제후였던 프리드리히 3세는 멜랑히톤에게 자문을 구하고, 1559년 11월에 멜랑히톤은 루터파의 성만찬론을 거절하고 칼빈의 성만찬론에 가까운 의견을 보내온다. 멜랑히톤이 제2성만찬논쟁중에 공식적으로는 침묵했었으나 자신이 죽기 전에 보내온 이 판단문이 하이델베르크의 노선에 큰 영향을 미치게 된다. 여기서 멜랑히톤은, 빵의 본질이 변한다(*mutari naturam panis*)고 말하는 교황파와 빵이 그리스도의 본질적인 몸(*panem esse substantiale corpus Christi*)이라고 하는 브레멘 신학자들의 의견뿐 아니라 빵이 그리스도의 진실한 몸(*panem esse verum corpus Christi*)이라는 헤스후스의 의견도 거절하고 있다. 멜랑히톤에 의하면 그리스도는 복음의 사역에 함께 하시며, 이때 그는 확실히 믿는 자들에게 유효하시되, 그러나 빵 때문이 아니라 인간 때문이라는 것이다.¹² 이 판단문을 기초로 하여 프리드리히 3세는 멜랑히톤의 의견에 동의하지 않는 모든 자는 떠나라는 명령을 내리고 헤스후스와 루터파의 입장에 서는 사람들은 하이델베르크를 떠나게 된다. 그리고 그 빈자리는 개혁신학자들인 올레비아누스(Caspar Olevianus, 1536-1587), 트레멜리우스(Immanuel Tremmelius, 1510-1580), 우르시누스(Zacharias Ursinus, 1534-1583) 등이 채운다. 쫓겨난 헤스후스는 1560년 멜랑히톤의 판단문에 대한 대답을¹³ 출판하는데, 바로 여기에 칼빈주의자란 말이 자주 사용

¹² Philipp Melancthon, *Iudicium de Controveria Coenae Domini Scriptum ad Principem, ac D. D. Fridericum [...]*, (Heidelberg: Lucius, 1560), B2: "Adest Filius Dei in ministro Evangelii, et ibi certo est efficax in credentibus, ac adest non propter panem, sed propter hominem [...]."

¹³ Tillemann Heshus, *Responsio Tillemanni Heshusii ad praedictum Philippi Melancthonis, de controversia Coena Domini* (Magdeburg: Kirchner, 1560). - 그러나 더 이른 소천으로 인해 멜랑히톤은 이 책을 볼 수 없었다.

되고 있다. 저 쾰링글리파와 칼빈주의자들의 분파(*illa secta Cinglianorum et Calvinistarum*)라고 적대 자들을 칭하고 있다.¹⁴

같은 해, 즉 1560년에 헤스후스가 내놓은 글중에 ‘고백’이라는 것이 있다.¹⁵ 헤스후스는 이 글의 마지막에 1559년 9월 1일에 원고를 탈고 한 것으로 적고 있다. 그렇다면 그가 이 글을 적고 있을 시기는 하이델베르그에서 성만찬 논쟁이 가장 뜨겁게 달아올랐을 때이다. 이 글에서 ‘칼빈주의자’(Calvinisten)란 말을 자주 사용하고 있는데, 그 전에 사용되던 Zwinglianer란 말과 함께 사용하고 있으나 Calvinisten을 훨씬 자주 사용하고 있다.¹⁶ 그 사용례는 부정적인데, “저주받은 쾰링글리주의자(*die verdampften Zwinglianer*, A5),” “거룩한 만찬의 적인 쾰링글리주의자와 칼빈주의자들(*die Zwinglianer und Calvinisten als feindle des heiligen Nachtmals*, A8),” “그래서 칼빈주의자들은 악한 입을 갖은 자요 비방자이다(Darum sind die Calvinisten lestermeuler und verleumbder [...], B2-und)”라고 한다. 반면 루터주의에 대해서는 루터적인 그리스도인들(*die Lutherischen Christen*, A7)이란 말을 사용하고 있다.

따라서 우리는 베스트팔과 헤스후스의 글을 통해서 ‘칼빈주의’나 ‘칼빈주의자’란 말은 처음에 주로 성만찬론에 관련한 말로서 대중화되기 시작한다는 것을 알 수 있다. 그래서 ‘칼빈주의’ 용어의 등장을 1549년 취리히 협의서(Consensus Tigurinus) 이후 시작된 소위 제2성만찬 논쟁 중이라는 주장이 계속 있어왔다. 그런데 우리가 살핀 대로 최초의 사용은 아닐지라도 대중화된 것은 제2성만찬 논쟁에 기인한다고 볼 수 있다. 성만찬논쟁이 계속되면서 Sakramentariet와 Zwinglianer와 함께 1558년

¹⁴ Heshus, A2v. - 비교: Plath, 215.

¹⁵ Heshus, *Bekantnuß vom Heiligen Nachtmal des Herrn Jesu Christi* [...], (Nürnberg: vom Berg und Newber, 1560).

¹⁶ Mahlmann, 197. - Mahlmann은 사용된 횟수 정보를 알려주고 있는데, ‘Zwinglianer’가 세번, ‘Zwinglianer und Calvinisten’이 세번, ‘Calvinisten und Zwinglianer’가 두번, ‘Calvinisten’이 가장 자주 여섯번 사용되고 있다.

이후로 Calvinisten이란 말이 함께 유행하게 되었으며, Zwinglianer와 Calvinisten이란 말이 17세기 초까지 함께 발견되어진다.¹⁷ 루터파는 이 두세력을 취리히협약서(*Consensus Tigurinus*) 이후로 하나로 보았기 때문이다. 그러나 Calvinisten이란 말이 점차로 더 많은 세력을 구축하게 되면서 앞선 Sakramentariier나 Zwinglianer를 대체하게 된다. 이렇게 된 이유는 1559년 하이델베르그에서 루터파가 쫓겨나면서 증명되듯이, 이제 독일땅에서 칼빈이 정리한 성만찬론이 더 큰 세력을 갖고 영향력을 행사하기 시작했기 때문이다. 제2성만찬 논쟁이후 루터파는 자신들의 원수를 칼빈으로 보았고,¹⁸ 이제 Calvinisten이란 이름으로 부름으로서 개혁교회를 분파적으로 그리고 비정통적으로 보이게 하였다.

'칼빈주의자'가 유행하였을 때, 거기에는 가장 먼저 무엇보다도, 분파적이고 비정통적인 의미에서 칼빈의 성만찬론을 따르는 자란 의미가 있다. 그러나 곧바로 이 단어는 칼빈의 예정론도 포함하게 되었다는 것이 지적되어야 한다. 헤스후스는 성만찬론만 반대한 것이 아니라 예정론도 반대했고, 이 때문에 베자는 성만찬론뿐만 아니라 예정론에 대해서도 반박해야만 했다.¹⁹ 헤스후스가 하이델베르그에서 쫓겨난 후 출판한 '주의 만찬중의 그리스도의 몸의 임재에 대하여' (*De praesentia corporis Christi*

¹⁷ K. Guggisberg, *Das Zwinglibild des Protestantismus im Wandel der Zeiten*, (Leipzig: , 1934), 56: "Der Name der Zwinglianer begegnet uns [...] bis in die ersten Jahrzehnte 17. Jahrhunderts. Westphal und Hesshusius bringen dann den neuen Namen Calvinisten auf. Eine Zeitlang stehen beide Namen nebeneinander, weil die Lutheraner seit dem Consensus Tigurinus Zwinglianer und Calvinisten in einen Topf warfen." - Alexander Schweizer, *die Protestantischen Centraldogmen*, (Zürich: Bei Orell, Fuessel und Comp, 1854), 418: "Westphal und Hesshus sind es, die den Namen Calvinisten für die vorher Zwinglianer genannten Reformirten in Aufnahme gebracht haben."

¹⁸ Wilhelm Neuser, "Dogma und Bekenntnis in der Reformation," in Carl Andresen (편), *Handbuch der Dogmen-und Theologiegeschichte 2*, (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1988), 285: "Der Calvinismus hat in Deutschland größte Durchsetzungskraft bewiesen als der Zwinglianismus. [...] Seit dem Abendmahlsstreit gilt Calvin jedoch als Feind des Luthertums."

¹⁹ Schweizer, 401.

in Coena Domini [Jena, 1560])란 책을 스트라스부르그에서 요한 마르박(Johann Marbach, 1521-1581)이 비밀스럽게 출판하여서 판매하려고 했다. 쟁키우스가 이 책의 판매를 금지토록 문제화시켰을때, 바로 이 책에서 헤스후스는 성만찬론뿐 아니라 예정론도 공격하였기 때문에, 쟁키우스가 예정론을 변호하면서 1561년에 스트라스부르그에서 예정론논쟁이 벌어진다. 쟁키우스는 이때 Marburg, Heidelberg, Schaffhausen, Zürich, Basel로부터 자기를 지원하는 판단문을 개인적으로 받게 되어서 이 문제가 전 유럽에 이슈가 된다. 쟁키우스가 칼빈에게 보낸 편지에 의하면, 이때 두 도시, 즉 하이델베르그와 마르부르크의 교수들로부터 스트라스부르그에서 더 이상 있지 못할 경우 자기들에게 와서 함께 가르칠 수 있다는 제안을 받게 되는데,²⁰ 정말로 쟁키우스가 이 도시를 떠나게 된 후, 얼마 후에 하이델베르그에 자리 잡는다. 이 후로 성만찬론과 예정론은 개혁신학자들과 루터파 신학자들 사이의 계속되는 싸움의 중심주제였다. 그리고 개혁교회 편에서 볼 때 이 싸움의 앞에 항상 하이델베르그 신학자들이 자리하였다. 루터파에 의해 악한별칭으로서 고안된 단어 ‘칼빈주의’는 이렇게 해서 성만찬 때문에 처음으로 대중화되었고 곧바로 예정론을 그 단어 안에 갖게 되었던 것이다.

4. ‘칼빈주의’에 대한 반응

하이델베르그가 루터파와 더 많은 논쟁을 하게 되는 이유는 그 도시에 잦은 신앙고백의 변화가 있었기 때문이다. 1556년 오토하인리히가 처음 팔쯔지역에 종교개혁을 들여왔을 때, 공식적인 교회법은 요한네스 브

²⁰ CO. 20, 482: “*Utraque [Marburg과 Heidelberg] academia non solum doctrinam nostram probavit, sed etiam aliis scripturarum testimoniis confirmavit, et amplissimum sanae doctrinae testimonium mihi dederunt. Neque hoc solum, sed etiam rogarunt ut, si Argentinae esse non possim, ad se veniam ibique doceam.*”

렌츠(Johannes Brenz, 1499-1570)가 작성한 뷔르템베르그의 교회법(Württembergische Kirchenordnung), 즉 루터주의 것이었다. 1559년 프리드리히 3세가 선제후가 된 이후, 루터파의 신학자들은 떠나고 1563년 제네바의 교회법에서 영향 받은 팔쯔의 교회법과 하이델베르그요리문답이 공표됨으로서 개혁신학이 더욱 공고히 된다. 그러나 1576년 루드비히 6세(Ludwig VI, 1539-1583)가 선제후가 되면서 하이델베르그는 다시 루터주의 신앙고백을 받게 되고 개혁신학자들은 쫓겨나게 된다. 1583년 루드비히 6세가 죽으면서 선제후의 아들이 나이가 아직 어리기 때문에 카시미르(Casimir, 1543-1592)가 후견인으로서 팔쯔를 다스리게 되는데 그는 칼빈주의자였다. 이렇게 잦은 신앙고백의 변경 속에서 하이델베르그는 루터파 신학자들과 많은 논쟁을 하게 된다.

루터파 신학자들은 하이델베르그 신학자들을 칼빈주의자들이라고 부르는데 중립적인 의미가 아니라 부정적인 의미로 분파화시키려는 의도가 있었다는 것을 사무엘 후버(Samuel Huber, 1547-1624)가 잘 보여준다. 1580년대 말부터 사무엘 후버와 하이델베르그 신학자들 사이에 심한 논쟁이 일어났다. 그리고 이 싸움의 주제는 그 때까지 반복된 주제였던 기독교론과 기독교론에 연결된 성만찬론에 대한 것뿐만 아니라, 이제 예정 교리에 대한 문제가 그와 비슷한 비중으로 혹은 더 큰 비중으로 다루어지게 된다. 사무엘 후버는 예정론에 대한 문제를 “그리스도께서 누구를 위해 그리스도께서 죽으셨는가?”라는 문제로부터 설명하던 자였다. 사무엘 후버가 등장한 배경에는 1586년 개혁교회를 대표해서 베자(Beza)가 루터파를 대표해서 안드레아(Jacob Andreae, 1528-1590)가 논쟁했던 뫼뮈펠가르트(Mömpelgard) 회담이 있다. 여기서 베른의 신학자 무스쿨루스(Abraham Musculus, 1534-1591)가 베자의 의견에 동의하는 서명을 하였는데, 베른근교의 목사였던 사무엘 후버는 무스쿨루스의 서명이 베른 전통에서 어긋난 것이라고 고소하였다. 베른시는 큰 소란을 두고 볼 수 없어서 결국 여러 신학자들을 초청하여서 판단을 내린 결과 사무엘 후버

는 베른에서 목회할 수 없게 되었다. 그러나 바로 독일의 튀빙엔(Tübingen) 근교에서 목회하게 되었고, 이때부터 스위스 신학자들보다 주로 하이델베르크 신학자들과 논쟁하였다.

그의 책 제목들에서 알 수 있듯이 칼빈주의란 말이 그의 의해 매우 자주 사용되었다.²¹ 후버는 한 책의 마지막에 하나의 팜플렛을 첨부한다. 여기서 그는 조롱하는 투로, 칼빈적인 신앙안에서 죽기를 원하는 그리스도인이 그의 임종 안에서 위로받는 다섯 개의 칼빈적인 항목들을 소개한다.²² 이 첨부물에 한 그리스도인이 칼빈적 신앙 안에서 절망적으로 죽어가고 있는 그림이 그려져 있다. 대표적인 칼빈주의자(die jetztiger Zeit für die fürnembste Calvinisten)로 야콥 그리네우스(Johann Jacob Grynaeus, 1540-1617), 다비드 파레우스(David Pareus, 1548-1622), 다니엘 토사누스(Daniel Tossanus, 1541-1602)를 소개하고 있다.²³ 그들은 복음의 교리를 전체 기독교의 고백을 오류와 거짓된 것으로서 공식적으로 소름끼치게 소리치며 저주하는 자들이다.²⁴ 그는 그리스도의 쓴 고난과 죽음을 반대하는 칼빈주의자들의 고유의 말(Der Calvinischen eigne wort/wider das bitte leiden unnd sterben Christi)로서 하이델베르크 신학자들의 교리를 소개하고 있다.²⁵ “칼빈주의자들은 그들의 교

²¹ *Gründliche Beweisung/ Daß Christus Iesus/ gestorben sei f_r die S_nden/ des gantzen menschlichen Geschlechts. Wider etliche fürnembste Calvinisten, [...], Tübingen, 1590; Von der Calvinischen Predicanten Schwindelgeist [...], T_bingen, 1591; Beständige Entdeckung des Calvinischen Geists [...], Wittenberg 1593; Disputatio: Secunda contra Calvinistas [...], Wittenberg 1593.*

²² Samuel Huber, *Gründliche Beweisung [...]*, (Tübingen:Georgen, 1590), 부록속지: “Fünff Calvinische Articul/ darmit ein Christ/ der in dem Calvinischen Glauben absterben will/ sich in seinem Todbetz trösten soll/ [...]”.

²³ Huber, *Gründliche Beweisung*, C ii.

²⁴ Huber, *Gründliche Beweisung*, 표지: “[...] ettliche fürnembste Caluinisten, Welche dise Lehr des H. Euangelij, vnd Bekanntnus der gantzen Christenheit, für falsch vnnd lügenhafft, öffentlich vnnd schröckenlich au ßschreyen vnd verdammen.”.

²⁵ Huber, *Gründliche Beweisung*, 2.

리에서 아무것도 가질 수 없다.”²⁶ “칼빈주의자들은 하나님을 죄의 조성자로 만든다.”²⁷ 이런 식으로 그는 책 전반에 걸쳐 ‘칼빈주의자들’의 교리를 조롱조로 비판하고 있다. 다니엘 토사누스가 설교로 개혁교회의 교리들을 옹호했을 때, 사무엘 후버는 “칼빈주의 설교자들의 망령됨에 대하여, 그리고 이 분파에 대한 하나님의 바른 판단에 대하여”란 책을 출판하였다.²⁸ 사무엘후버는 칼빈주의 시작을 칼빈, 특별히 그의 「기독교 강요」라고 생각한다.²⁹ 이 시기를 전후로 칼빈주의란 말이 넓게 유행하여서 정착되었다고 할 수 있다. 그래서 결국 하이델베르그 신학자들이 이 용어를 받아들이지 않았음에도 불구하고, 이 용어로 생긴 오해를 풀기 위한 목적으로 자기 스스로 이 용어를 사용한 하이델베르그의 칼빈주의 (*Calvinismus Heidelbergensis*)란 책이 출판되어진다.³⁰

그런데 루터에 대한 루터주의자들의 자세는 칼빈주의자들의 칼빈에 대한 자세와 달랐다. 우르시누스(Zacharias Ursinus, 1534-1583)는 루터주의의 대표 학자 중의 하나인 마르바흐(Johannes Marbach, 1521-1581)를 비판하면서 다음과 같이 말한다.

루터의 이름에 매여 자신을 버리지 않고 성령에 의한 계시에서처럼 루터의 모든 말과 생각에 묶여지지 않는 자는 누구도 그리스도인이 될 수 없을 것 같다.

²⁶ Huber, *Gründliche Beweisung*, 23: “Die Calvinisten können in ihrer Lehr glat nichts von Christo halten.”.

²⁷ Huber, *Gründliche Beweisung*, 25: “Die Calvinisten machen Gott zum Urhaber der Sünder.” - 참고: Samuel Huber, *Disputatio tertia contra Calvinistas, Quod faciant deum autorem peccati* (Witebergae: Lehmann, 1593).

²⁸ Huber, *Von der Calvinischen Predicanten Schwindelgeist, vnnd dem gerechten Gericht Gottes vber diese Sect [...]* (Tübingen: Gruppenbach, 1591).

²⁹ Huber, *Demonstratio Samuel Huberi fallaciarum Joh. Calvini in doctrina de Coena Domini, quibus usus est in libro Institutionis Christianae [et] ex quo suum Calvinismum in omnem epurgavit Christianum orbem* (Witebergae: Lehmann, 1593).

³⁰ Simon Stein, *Calvinismus Heidelbergensis* (Heidelberg, 1593).

루터적이라는 용어로 자신을 부르는 그 이유는 루터의 교리가 처음부터 끝까지 성경과 일치하며 그러므로 이 이름[루터]을 가지고, 잘못된 쾰빙글리주의자로부터 자신을 구분하고 분리하려고 하는 것이다.³¹

여기서 우리는 두 가지를 알 수 있다. 첫째, 칼빈주의자들과는 달리 루터주의자들은 루터의 이름으로 자신들이 불려지는 것을 좋아했다는 것이다. 둘째, 루터주의자들이 자신들을 루터의 이름으로 규정하고 자신들의 반대자들을 그 이름으로 부르는 것은 루터의 모든 말이 성경과 완전히 일치한다는 전제아래 루터의 권위에 기대어 반대자들을 정죄하기 위한 것이 그 목적이었다는 것이다.

‘칼빈주의자’와 ‘칼빈주의’에 대한 하이델베르크 신학자들의 반응은 분명히 부정적이었다. ‘칼빈주의’는 하이델베르크 신학자들이 원한 이름은 아니었다. 하이델베르크 대학의 교수였던 다니엘 토사누스는 악한 의도를 가진 자들이 혐오스럽게 정통교회를 칼빈주의자라 부른다([...] *Ecclesias orthodoxas, quas malevoli odiose Calvinianas vocant* [...])고 말한다.³² 하이델베르크의 교리학 교수였던 야콥 키메돈키우스(Jacob Kimedoncius, 1554-1596)에 의하면 칼빈주의자라는 것은 진리에 대한 혐오 때문에 사용된 것이다.³³ 다니엘 토사누스에 의하면 루터주의자들은 이

³¹ Zacharias Ursinus, Antwort Josue Lagi Pomerani, dieners des worts Gottes zu Heidelberg, Auff Johann Marbachs und Joachim Mörlins Schrifften wider die Heidelbergischen Theologen (Heidelberg: Johannes Mayer 1565), 18-19: “[...] es könne niemand kein Christen Mensch nicht sein/ der sich nicht umb dem Lutherischen namen reissen/ und an alle wort und gedanken Lutheri/ als an Propherische eingebungen des Heiligen Geistes/ will gebunden sein/ und wolle diese ursach/ warumb man sich Lutherisch nennen müsse/ nemlich/ da ß Lutheri Lere durchau ß mit der heiligen Schrift ubereinstimme/ unnd man sich derhalben mit diesem namen/ von den irrigen Zwinglianern unterscheiden unnd absondern müsse [...].”

³² Daniel Tossanus, *De ea parte praedestinationis* [...], (Heidelberg, 1586), 표지.

³³ Jacob Kimedoncius, *De redemptione generis*, 61: “[...] Calvinistas (sic nos in odium veritatis vocant) [...].”

단어를 사용함으로써 비참하고 충분히 슬픈 교회를 혼란시키고 있다.³⁴

하이델베르그는 따라서 칼빈주의로 불림으로서 자신들이 가진 내용이 성경에서 출발한 진리가 아니며 사람에게 의존하고 근거한 것으로 보이는 것에 민감하게 반응하고 있다. 그래서 1600년에 팔쯔 정부가 칼빈의 「기독교 강요」를 교리학에 사용할 것을 제안하였을 때 신학부 교수들은 몇 년 전에 칼빈주의에 대한 단어 때문에 소동이 있었음을 기억하고 있다. 그리고 그것은 한 인간의 이름에 그들의 교리를 세우려는 듯이 보였기 때문에 좋지 않았다는 것을 보고하고 있다.³⁵ 따라서 하이델베르그 신학자들은 ‘칼빈주의’라는 용어뿐 아니라 칼빈이라는 이름도 멀리하였다. 하이델베르그 신학자였으며 도르트 회의에도 참여했던 강한 칼빈주의자라 할 수 있는 파울 토사누스로(Paul Tossanus, 1572-1634)부터 우리는 당황스런 표현을 만나게 된다.

우리가 독일에서 칼빈과 무엇을 해야 한단 말인가? 그는 대부분의 시간을 독일이 아니라 프랑스와 제네바에서 보낸 프랑스인이었다. 독일에 있는 우리가 그를 (그의 이름을) 따라 불려야 하는가? 한 외국인의 이름이 독일교회의 평화를 방해해야 하는가?³⁶

³⁴ Daniel Tossanus, *Drey Christliche Predigten* (Heidelberg: Josua Harnisch 1591), 7: “[...] so mit dem verhassten/ und von ihnen erdachten Nahmen/ der Zwinglianer und Calvinisten/ die arme und zuvor genug betr_bte Kirche verwirren [...]”

³⁵ Eduard Winkelmann (편), *Urkundenbuch der Universitaet Heidelberg I*, 335-36: “[...] wissen wir un ß zum theil zu erinnern, da ß vor etlichen iahren, sonderlich dem gemeinen geschrei und furgeben de Calvinismo zu begegnen, und damit es das ansehen nicht habe, al ß wolten wir die lehr uf menschliche nahmen gründen, solches damal ß nicht gut befunden, [...]”.

³⁶ Paul Tossanus, *Recapitulatio deß Examinis* (Frankfurt, 1614), 137-38: “Was haben wir in Deutschland mit Calvin zu tun? Er war ein Franzose, der die meiste Zeit nicht in Deutschland, sondern in Frankreich und in Genf verbracht. Sollten wir uns in Deutschland dann nach ihm nennen lassen? Sollte der Name eines Fremden

그러나 이 말은 그들의 교리가 사람의 권위 때문이 아니라 하나님의 말씀의 권위에 근거한 것이라는 것을 말하기 위해서 나온 말이다. 파울 토사누스는 계속해서 이렇게 말한다. “우리는 유일하게 오직 그리스도와 그의 말씀을 증언 삼으며, 칼빈이 가르친 것이 성경에서부터 증명될 때를 제외하고는 그에게 동의하지 않는다.”³⁷ 하이델베르크의 교수였으며 17세기 초의 권위 있는 선생이었던 다비드 파레우스에 따르면 칼빈은 훌륭한 선생이었으며 하나님의 특별한 도구였다. 그런데 파레우스는 그가 또한 글을 쓰며 말할 때 실수할 수 있는 한 인간이었다고 한다.³⁸ 그들이 칼빈이나 루터나 다른 교회의 선생들의 교리를 갖고 있을 때, 그것은 칼빈이나 루터나 다른 선생들이 썼기 때문이 아니라, 하나님의 말씀에 맞기 때문이다. 같은 의미에서 다니엘 토사누스는 그의 이중예정론이 칼빈이나 베자의 해석에 기초했기 때문이 아니라 하나님의 말씀에 확인되는 교리이기 때문이라고 하였다.³⁹ 오랜 기간 동안 루터주의자와 싸웠던 피티스쿠스(Bartholomäus Pitiscus, 1561-1613)도 하이델베르크 신학자들의 교리가 하나님의 말씀위에 기초했음을 주장한다.

우리가 이런 우리 믿음을 어두운 이성으로부터도 아니고, 악한 영의 계시로부터도 아니고, 실수할 수 있는 인간의 글로부터도 아니고, 오직 유일하게 실수할

einen Frieden in der deutschen Kirche verhindern?” - 비교: Selderhuis, “Das Recht Gottes, Der Beitrag der Heidelberger Theologen zu der Debatte über die Prädestination,” in Strohm, Christoph/Freedaman, Joseph S./Selderhuis, Herman J. (편), *Späthumanismus und reformierte Konfession* (Tübingen: Mohr Siebeck, 2006), 240.

³⁷ Paul Tossanus, 137: “wir uns eintzig und allein auff Christum und sein Wort beruffen/ und dem Calvino nicht beyfallen/ dann allein/ so ferrn er dasjenige/ was er lehret/ auß der heiligen Schrifft beweist [...]”.

³⁸ Pareus, *Acta Colloquiorum Saxwalbacensium* (Frankfurt: Rosa, 1620), 34.

³⁹ Daniel Tossanus, *Predigten*, 33: “Aus diesem allem ist klar unnd offenbar/ dasz diese unserer Lehr nicht auff Calvinische oder Bezische Auszlegung gegründet ist/ wie diese Clamanten gern die Leuth uberreden wollten/ sondern auff die beständige Lehr des Göttlichen worts [...]”.

수 없는 하나님의 말씀으로부터다. 그의 영의 은혜로운 비춤으로 말미암아 퍼낸 것이고 학습한 것이다.⁴⁰

그들은 하나님의 말씀의 권위를 중요하게 생각하면서 루터주의자들이 루터에게 하는 것과는 다르게 칼빈에게 절대적 권위를 부여하지 않았다. 그러나 칼빈에 대한 이런 반응이 하이델베르크에서 칼빈의 영향력이 없었다거나, 하이델베르크 신학자들이 칼빈을 평가절하했다는 의미는 아니다. 하이델베르크 신학대학의 교수들의 보고서에 의하면 그들의 교의학 수업시간은 칼빈의 『기독교 강요』의 방식과 주제들로 채워지고 있다고 보고하고 있다.⁴¹

5. ‘칼빈주의’의 개념의 폭

하이델베르크의 신학자들은 칼빈주의라는 용어보다는 정통교회(Orthodoxa Ecclesia)로 불리우길 좋아했으며, 특별히 개혁교회라는 용어를 더 많이 사용하고 있다.⁴² 특히 17세기 초에 피티스쿠스는 개혁교회라는 용어를 사용하면서 루터주의학자들과 논쟁에 뛰어들고 있다.⁴³ 피티스쿠스는 다음과 같이 개혁교회가 받는 오해를 말하고 있다.

⁴⁰ Bartholomaeus Pitiscus, *Ausführlicher Bericht: Was die Reformierte Kirchen im Deutschland glauben oder nit glauben [...]* (Amberg: Michael Forster, 1609): “Da ß wir solchen unsern glauben/ nit auß der blinden vernunft: viel weniger au ß offenbarung des bösen Geistes: auch nit auß fehlbaren menschlichen Schriften: sondern einzig und allein auß dem unfehlbaren wort Gottes/ durch die gnedige erleuchtung seines Geistes/ geschöpffet und erlernet haben.”

⁴¹ Winkelmann, 335: “Es ist aber iletziger professor locorum communium [...] beflisset sich in methodo et rebus die tractation fast gantz auf institutionem Calvini zu richten”.

⁴² Daniel Tossanus, *Drey christliche Predigten..., in welchen kürzlich ... dargethan wirdt der Reformirten Evangelischen Kirchen Lehr und Bekantnu ß von diesen drey Puncten*, (Heidelberg: Josua Harnisch, 1591).

⁴³ 참고: Nam Kyu Lee, 44f.

우리는 하나님의 전능을 부정한다. 우리는 하나님을 죄의 조성자로 만든다. 우리는 하나님을 독재자로 만든다. 우리는 그리스도의 참된 신성을 부정한다. 우리는 그리스도안의 두 신성의 위격적 연합을 부정한다. 우리는 신성과 인성이 서로 간에 어떤 실제적인 교통이 없다고 말한다. 우리는 원죄를 부정한다. 우리는 하나님의 아들이 아니라 단지 한 평범한 인간이 우리를 위해 죽었다고 말한다. 우리는 그리스도의 죽으심의 능력을 부정한다. 우리는 그리스도를 믿는 것의 필요성을 부정하고, 믿지 않는 이방인이나 그리스도인이 다 구원받을 수 있다고 말한다. 우리는 거룩한 세례를 폐지한다. 우리는 성만찬에서 그리스도의 살과 피를 복되게 먹고 마시는 것을 부정한다. 우리는 가르친다: 영생으로 미리 정해진 자는 그가 무신론이어도 구원받아야만 한다, 영원한 죽음으로 미리 정해진 자는 그가 경건하여도 멸망 받아야만 한다.⁴⁴

여기서 우리는 개혁교회가 갖고 있는 오해를 크게 두가지로 나눌 수 있는데, 첫째 하나님의 주권과 예정을 강조함에 나오는 것들, 둘째 기독교론과 여기에 깊게 관계된 성례 특별히 성만찬에 관한 것이라고 할 수 있다. 그것이 큰 오해를 갖고 있음에도 불구하고, 성만찬 논쟁과 예정론 논쟁 가운데서 칼빈주의라는 말이 생성했고 이제 개혁교회를 특징짓는 교리가 되었다는 것을 보여준다.

그런데 ‘칼빈주의’ 개념이 갖는 내용을 단지 성만찬론과 예정론만으로는 제한할 수 없다. 그 개념의 폭은 16세기 말에 이미 훨씬 넓어졌다. 그런 의미에서 ‘칼빈주의’에 대한 오해를 해명하기 위한 의도로 쓰여진 글 ‘하이델베르그의 칼빈주의’ (Calvinismus Heidelbergensis)⁴⁵가 주목되

⁴⁴ Pitiscus, 10-11.

⁴⁵ Stein, *Calvinismus Heidelbergensis* - 처음에 라틴어로 쓰여진 이 책은 같은 해 독일어로 번역되어서 출간되어졌다. *Die Heydelbergische Calvinisterey : in einem Lateinischen Gespräch erstlich au Bgangen: Nun aber den liebhabern der Warheit zu gutem, in das Teutsch gebracht ; In welcher Gründtlicher Bericht von jhrem Leben,*

어져야 한다. 우리가 살핀대로 '칼빈주의' 라는 용어를 원하지도 않고 그렇게 민감하게 반응하는 와중에 이 책이 나왔다는 것은 '칼빈주의' 라는 용어가 얼마나 많이 대중화되었는지를 보여준다고 할 수 있다. 그런데 무엇보다도 이 책이 '칼빈주의' 에 대한 오해들을 해명하고 있기 때문에, 16세기 말에 <칼빈주의>의 개념이 갖는 내용들을 알 수 있다는 것이다. 이 글에 따르면 '칼빈주의' 는 단지 예정론과 성만찬론뿐 아니라 생활, 교회정치, 윤리, 구체적으로는 결혼예식의 모습, 선제후의 생활, 교회의 권징, 절기 등을 포함하고 있다.

이 책은 칼빈주의에 대한 경험없이 오해하고 있는 네메시우스(Nemesius)와 칼빈주의를 경험하여서 정당한 칼빈주의를 설명하는 아гато(Agatho)의 대화로 이루어져 있다. 아гато에 의하면 하이델베르크 신학자들이 세 가지 용어, 즉 Calvinianer, Zwinglianer, Sacramentirer로 불리고 있다. 이들에 대한 혐오와 핍박은 그들의 교리때문이기 보다는 오해 때문이다.⁴⁶ 이 책은 칼빈주의 학생들의 검소하며 진실한 생활을 소개한다. 특히 칼빈주의자들의 기이한 교회 훈련으로 알려진 것을 소개하는데,⁴⁷ 즉 교회의 장로들에 의해 시행되어지는 훈련 혹은 권징을 설명하고 있다. 네메시우스가 칼빈주의자들에게 휴일이 하나도 없는지 묻고 있으며, 아마도 칼빈주의 교회법에 의해서 많은 교회 절기들이 줄어들었기 때문일 것이다. 여기에 대해서 모든 주일과 성탄절, 부활절, 성령강림절, 승천일이 있다고 말하고 있다.⁴⁸ 그리고 구제가 칼빈주의의 특징으로서

Wandel vnd Sitten, in Politischen Händeln, gehandelt wirdt. Darnach von jhrer Disciplin vnd Zucht in jhren Conventen vnd Versamlungen, beyde die Zuhörer vnd Kirchendiner betreffend. Zum dritten, von jhren eusserlichen Ceremonien in den Kirchen. Endtlich von jhren Lehrpuncten [...], (Hanau: Antonius, 1593).

⁴⁶ Stein, *Die Heydelbergische Calvinisterey*, 4-5.

⁴⁷ Stein, *Die Heydelbergische Calvinisterey*, 12: [Nemesius가 말한다] "Ich hab wunderbarliche Ding erzehlen hören/ von der Calvinischen disciplin/ so man die Kirche zucht nennet".

⁴⁸ Stein, *Die Heydelbergische Calvinisterey*, 17.

나타나고 있다. 아가토는 칼빈주의자들의 구제에 대해서 가난한 자들에게 양식이 공급되어야 하고 고아들이 양육되어야 하고 과부들-특별히 교역자들의-이 부양되어야 한다고 한다. 누군가는 자신의 가난함을 알리는 것을 부끄러워할 수도 있고 그들에게는 비밀스럽게 필요한 것들이 전해져야 한다.⁴⁹ 구제에 대한 조례가 1563년 이미 교회법에 포함되어졌었고,⁵⁰ 1574년에는 구체적인 구제에 대한 교회법이 선포되어졌다.⁵¹ 따라서 이 책이 나온 때에는 교회법에 포함된 내용들이 완전히 정착되어 하이델베르그의 독특한 모습으로서 알려졌을 것이라 생각된다. 이렇게 해서 '칼빈주의'가 갖는 개념의 넓이는 다만 예정론이나 성만찬론 뿐만 아니라 교회 정치, 그리고 생활에 대한 부분, 다시 말하면 윤리까지를 포함하며 넓어졌다는 것을 이 책은 보여준다.

그런데 '하이델베르그의 칼빈주의'는 예정론과 성만찬에 대해서 가장 많이 다룬다. 특히 예정론에 대한 부분에서 보편속죄를 반대하는 제한속죄 교리가 자세히 다루어지는 것이 특징이다. 즉, 도르트회의 훨씬 전에 이미 제한속죄가 칼빈주의의 특징있는 교리에 포함되었음을 이 글에서 보여준다. 그것은 사무엘 후버와 논쟁하면서 부각되었던 문제이다. 즉, 그리스도의죽음이 차별없이 모든 인간에게 미치는지(*Ob derselbige ohn unterscheid auff alle Menschen sich erstrecke*)에 대한 것이다.⁵² 사무엘 후버에 의하면 믿던지 안믿던지 창조이후부터 마지막까지 있을 모든 사람들을 위해 죽었다는 것이다. 그런데 이 문제는 아무 차별없이 그리스도께서 모든 사람을 위해서 죽으셨다면 그리스도인과 비그리스도인의

⁴⁹ Stein, *Die Heydelbergische Calvinisterey*, 20.

⁵⁰ "Kirchenordnung [...] [vom 15. November 1563]," in Emil Sehling (ed), *Die Evangelischen Kirchenordnungen des XVI. Jahrhunderts* (Tübingen: J. C. B. Mohr [Paul Siebeck], 1969), 388.

⁵¹ "Pfalzgrave Friderichs, churfürstens etc. aufgerichte christliche almusenordnung [vom 17. Februar 1574]" in Sehling (ed), 458-84.

⁵² Stein, 24.

차이가 없게 되며, 믿지 않아도 모든 사람이 구원얻는 교리가 되기 때문에 거절되어진다. 따라서 이 문제는 그리스도의 죽음의 능력이 모든 사람에게 미치는가의 문제가 된다. 그리고 칼빈주의자들은 성경의 증거를 가지고 그리스도의 죽음의 힘은 오직 신자들, 곧 택자들에게만 속해있다고 결론내린다.

우리는 성만찬론 때문에 루터주의자들이 칼빈을 주적으로 생각하면서 칼빈주의자라는 단어가 세력을 얻었다고 하였다. 17세기로 다가가면서 이 단어는 단순히 성만찬론과 예정론을 넘어서 제한속죄론을 포함하고 나아가 교회정치, 구제, 교회권징, 그리고 윤리 혹은 삶의 모습 등의 모습까지 포함하고 있다. 1563년 팔쯔지역을 위한 교회법 - 그 유명한 하이델베르그 요리문답이 포함된 - 이 선포되었을 때, 이 교회법안에 정치와 구제 등에 대한 항목들에서 제네바의 영향력이 나타난 것과 무관하지 않다. 그것은 올레비아누스가 이 법을 만들 때 칼빈과 많은 서신 교환을 한 것과 관련되어 있다.⁵³ '하이델베르그의 칼빈주의'가 출판된 때(1593)는 팔쯔지역에 1563년의 법이 적용되고 다른 시행규칙들이 만들어지고 정착한 시기이다. 그렇다면 이 책에서 발견되어진 대로 '칼빈주의'의 개념의 폭이 넓어진 것에 바로 제네바의 영향이 있다고 결론내릴 수 있다. 그리고 '칼빈주의'라고 루터란이 불렀을 때, 비록 하이델베르그 신학자들은 그 용어에 반대했지만, 위의 책에서 보이는 대로 '칼빈주의'란 용어 아래서 개혁신학의 독특성들이 드러나고 있다고 말 할 수 있다.

⁵³ Ernst Walter Zeeden, Calvinistische Elemente in der kurpfälzischen Kirchenordnung von 1563," in Würtenberger, Thomas/Maihofer, Werner/Hollerbach, Alexander, *Existenz und Ordnung: Festschrift für Erik Wolf zum 60. Geburtstag* (Frankfurt a.M.: Klostermann, 1962.), 212. - 교회법에 대한 칼빈과 올레비아누스 사이의 의견 교환: CO 18, 191; CO 18, 235; CO 19, 564; CO 20, 200.

6. 나오며

우리는 지금까지 '칼빈주의자'의 개념이 어떻게 태어나서 자라나는지 하이델베르그를 중심으로 살펴보았다. '칼빈주의자'가 가장 처음 사용된 예는 세르베투스의 죽음에 대한 논쟁에 대한 처리에 대한 글들에서 발견되고 있을지라도 대중화된 것은 성만찬 논쟁 중에 루터주의신학자들에 의해서라고 할 수 있다. 그래서 Sakramentariet, Zwinglianer, Calvinist 이 세단어가 함께 사용되어지지만, 이 단어들 중 칼빈주의자가 점점 세력을 얻게 된다. '칼빈주의'가 갖는 개념의 폭으로 말하자면 처음에 성만찬논쟁에서 시작하나 바로 예정론이 추가되어지고 성장하며 후에 교회권징을 포함하며 삶의 윤리를 다루는데 까지 나아간다. 16세기 후반 비록 하이델베르그 신학자들은 '칼빈주의'란 용어는 반대하였지만, 이 용어 아래서 개혁교회의 독특성들이 드러나는 것을 부정할 수 없다.

[Abstract]

Die Entstehung und Entwicklung des Worts Calvinismus

Das Wort Calvinismus und Heidelberg im ausgehenden 16.
Jahrhundert.

Nam-kyu Lee
(Daeshin Theological Study Center)

Diese Schrift zeigt, wie der Begriff Calvinismus entstand und sich entwickelte. Die Wörter Calvinist und Calviniani finden sich zuerst in den Schriften über die Verbrennung des Servetus. Aber der spätere Sprachgebrauch der Lutheraner ist davon unabhängig. Die Lutheraner popularisierten Calvinismus, damit die Reformierten negativ und sektiererisch aussahen. In der Anfangsphase gab es drei Wörter: *Sakramentariet*, *Zwinglianer* und *Calvinist*. Von diesen dreien gewann das Wort Calvinist immer weiter die Oberhand, obwohl die Heidelberger Theologen *Calvinist* als Selbstbezeichnung nicht verwenden wollten. Was den Umfang der Verwendung des Begriffes betrifft, wurde *Calvinismus* zunächst bezüglich der Abendmahlslehre populär, wurde dann auch bald mit der Prädestinationslehre und schließlich mit der Ethik in Verbindung gebracht.

- **Key Words:** Calvinism, Lutheranism, Heidelberg, the Lord's Supper, Predestination, Calvin.

[참고문헌]

1차 자료

- CO = IOANNIS CALVINI opera quae supersunt omnia, 59 Bd. (=CR 29 87), (Baum, Wilhelm/Cunitz, Eduard/Reuss, Eduard Δ), Braunschweig/Berlin: 1863 1900.
- Heshus, Tilemann. *Bekantnuß vom Heiligen Nachtmal des Herrn Jesu Christi [···]*. Nürnberg: vom Berg und Newber, 1560.
- _____. *Responsio Tillemanni Heshusii ad praejudicium Philippi Melanchthonis, de controversia Coena Domini*. Magdeburg: Kirchner, 1560.
- Huber, Samuel. *Gründliche Beweisung/ Daß Christus Iesus/ gestorben seie für die Sünden/ des gantzen menschlichen Geschlechts. Wider etliche fürnembste Calvinisten [···]*. Tübingen, 1590.
- _____. *Bestendige Entdeckung des Calvinischen Geists [···]*. Wittenberg 1593.
- _____. *Disputatio: Secunda contra Calvinistas [···]*. Wittenberg 1593.
- _____. *Demonstratio Samuel Huberi fallaciarum Job. Calvini in doctrina de Coena Domini, quibus usus est in libro Institutionis Christianae [et] ex quo suum Calvinismum in omnem epurgitavit Christianum orbem*. Witebergae: Lehmann, 1593.
- _____. *Disputatio tertia contra Calvinistas, Quod faciant deum autorem peccati*. Witebergae: Lehmann, 1593.
- _____. *Von der Caluinischen Predicanten Schwindelgeist, vnnd dem gerechten Gericht Gottes vber diese Sect [···]*. Tübingen: Gruppenbach, 1591.
- Kimedoncius, Jacob. *De redemptione generis humani Libri tres: Quibus copiose traditur controversia, de redemptionis et gratiae per Christum universalitate, et morte ipsius pro omnibus. Accessit tractatio finitima de Divina Praedestinatione, uno libro comprehensa*. Heidelberg: Smesmannus, 1592.
- Melanchthon, Philipp, *Iudicium de Controversia Coenae Domini Scriptum ad Principem, ac D. D. Fridericum [···]*. Heidelberg: Lucius, 1560.
- Pareus, David. *Acta Colloquiorum Sawalbacensium*. Frankfurt: Rosa, 1620.
- Pitiscus, Bartholomaeus. *Ausführlicher Bericht: Was die Reformierte Kirchen*

- im Deutschland gleuben oder nit gleuben [···]*. Amberg: Michael Forster, 1609.
- Sehling, Emil. (ed) *Die Evangelischen Kirchenordnungen des XVI. Jahrhunderts*. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1969.
- Stein, Simon. *Calvinismus Heidelbergensis*. Heidelberg, 1593.
- _____. *Die Heydelbergische Calvinisterey : in einem Lateinischen Gespräch erstlich außgangen: Nun aber den liebhabern der Warheit zu gutem, in das Teutsch gebracht ; In welcher Gründtlicher Bericht von jhrem Leben, Wandel vnd Sitten, in Politischen Händeln, gehandelt wirdt. Darnach von jhrer Disciplin vnd Zucht in jhren Conventen vnd Versamlungen, beyde die Zuhörer vnd Kirchendiner betreffend. Zum dritten, von jhren eusserlichen Ceremonien in den Kirchen. Endtlich von jhren Lehrpuncten [···]*. Hanau: Antonius, 1593.
- Tossanus, Daniel, *Drey Christliche Predigten*. Heidelberg: Josua Harnisch, 1591.
- _____. *De ea parte praedestinationis [···]*. Heidelberg, 1586.
- Tossanus, Paul. *Recapitulatio deß Examinis*. Frankfurt, 1614.
- Ursinus, Zacharias. *Antwort Josue Lagi Pomerani, dieners des worts Gottes zu Heidelberg, Auff Johann Marbachs und Joachim Mörlins Schrifften wider die Heidelbergischen Theologen*. Heidelberg: Johannes Mayer, 1565.
- Westphal, Joachim. *Apologia adversus venenatum antidotum Valerandi Pollani Sacramentarii [···]*. Vresellis: Excudebat Nicolaus Henricus, 1558.
- _____. *Apologia confessionis de coena Domini contra corrupteles et calumnias Joannis Calvini [···]*. Vrsellis: Excudebat Nicolaus Henricus, 1558.
- Winkelman, Eduard (ed), *Urkundenbuch der Universitaet Heidelberg I*. Heidelberg: Carl Winters Universitaetsbuchhandlung, 1886.

2차 자료

- Guggisberg, K. *Das Zwinglibild des Protestantismus im Wandel der Zeiten*. Leipzig, 1934.
- Mahlmann, Theodor. “Melanchthon als Vorläufiger des Wittenberger

- Krytocalvinismus.” In Günter Frank/Herman J. Selderhuis (ed.), *Melanchthon und der Calvinismus*. Stuttgart Bad Cannstatt: Fried.rich Frommann Verlag, 2005: 173-230.
- Nam Kyu Lee, *Die Prädestinationslehre der Heidelberger Theologen 1583 1622*. Reformed. Historical Theology 10. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 2009.
- Neuser, Wilhelm. “Dogma und Bekenntnis in der Reformation.” In Carl Andresen (ed.) *Handbuch der Dogmen und Theologiegeschichte 2*. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1988, 165, 352.
- Plath, Uwe. “Zur Entstehungsgeschichte des Wortes ‘Calvinist’.” *Archiv für Reformationsgeschichte* 66 (1975): 213-23.
- Schweizer, Alexander. *Die Protestantischen Centraldogmen*. Zürich: Bei Orell, Fuessel und Comp, 1854.
- Selderhuis, Hermann J. “Das Recht Gottes, Der Beitrag der Heidelberger Theologen zu der Debatte über die Prädestination.” In Strohm, Christoph/Freed.aman, Joseph S./Selderhuis, Herman J. (ed.) *Späthumanismus und reformierte Konfession*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2006, 228-53.
- _____. “Ille Phoenix: Melanchthon und der Heidelberger Calvinismus 1583 1622.” In Frank, Günter/Selderhuis, Herman J. (ed.), *Melanchthon und der Calvinismus*. Stuttgart Bad Cannstatt: Fried.rich Frommann Verlag, 2005, 45-59
- _____. “Eine attraktive Universität Die Heidelberger Theologische Fakultät 1583-1622.” In Selderhuis, Herman J./Wried.t, Markus (편), *Bildung und Konfession. Spätmittelalter und Reformation Neue Reihe*, 27. Tübingen: Mohr Siebeck, 2006: 1-30.
- Zeed.en, Ernst Walter. “Calvinistische Elemente in der kurpfälzischen Kirchenordnung von 1563.” In Würtenerberger, Thomas/Maihofer, Werner/Hollerbach, Alexander (ed.). *Existenz und Ordnung: Festschrift für Erik Wolf zum 60. Geburtstag*. Frankfurt a.M., 1962, 183-214.